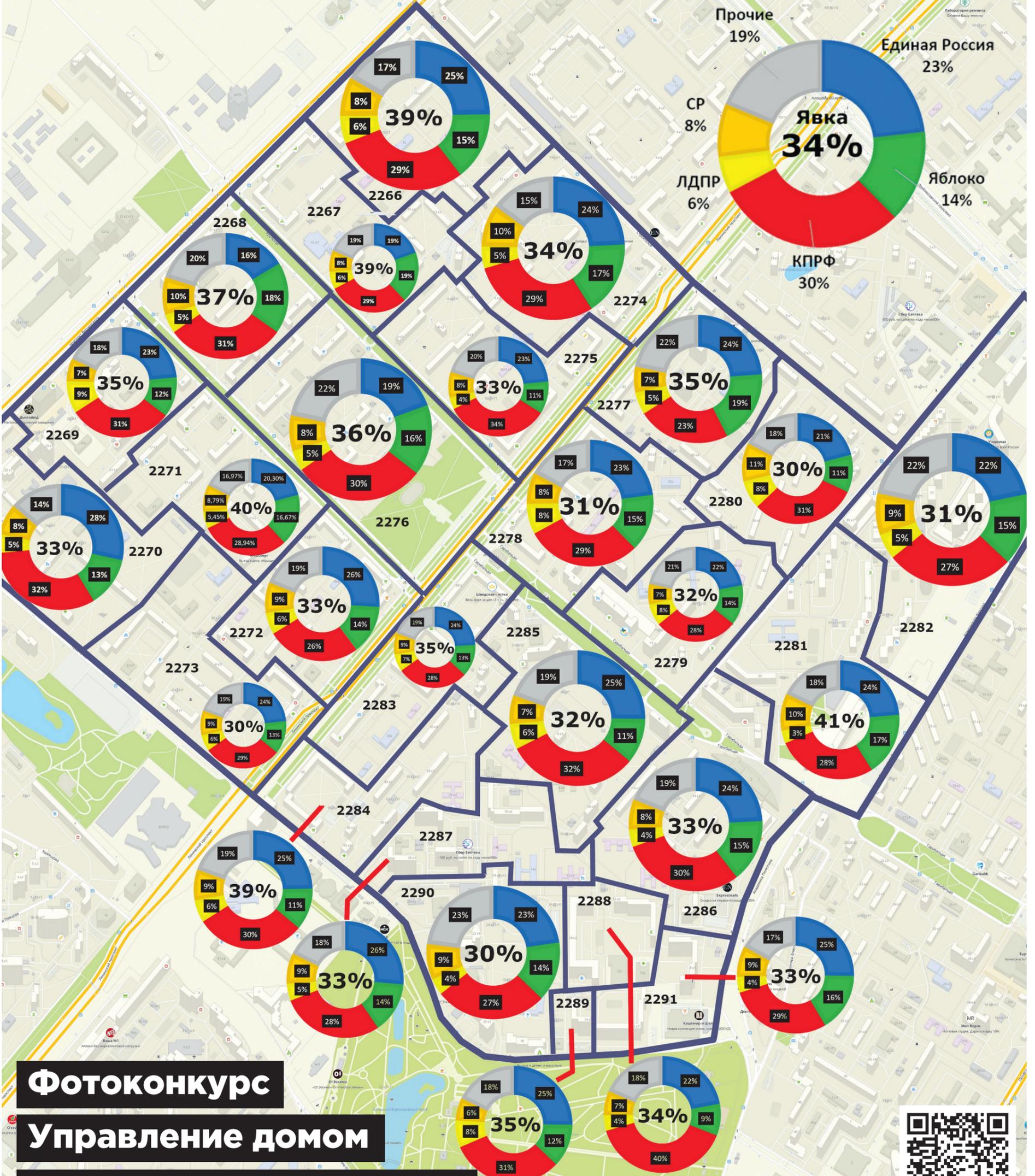


ЖЕАУДЪ

Газета муниципального округа Ломоносовский

Выпуск № 5 (6),
Октябрь, 2021 г.



Фотоконкурс
Управление домом
Итоги выборов и другое

Еще больше инфографики
ищите на нашем сайте



ДОСУГ ПО-ВЗРОСЛОМУ

**Что недавно открывшийся
«Мой социальный центр»
может предложить жителям**



ОБЩЕСТВО

Главная изюминка открывшегося на улице Крупской центра – это не просто красивый ремонт, а полностью новая концепция. Теперь жителям предлагают не только принять участие в определенных активностях, но и самим стать организаторами своего досуга. В новом пространстве инициатива не «наказуема», а только поощряется.

В Москве насчитывается 133 социальных центра, лишь небольшая часть которых уже работает в новом формате. Жителям Ломоносовского района повезло. Они одними из первых могут опробовать уникальный столичный центр для старшего поколения.

В переоборудованных помещениях жители могут объединиться в клубы по интересам. Важно отметить, что инициаторами этих объединений является не команда МСЦ, а именно жители района. Сотрудники центра выступают лишь модераторами, то есть оказывают организационную и техническую помощь в реализации любых интересных идей.

«Мой социальный центр» – это множество современных, комфортных и оснащенных всем необходимым помещений для проведения досуга. Лучше всего обо всех возможностях МСЦ расскажут его сотрудники.

Наш главный специалист Борис подготовил для вас путеводитель по «Моему социальному центру». Поехали!

Тихая гостиная представляет собой уютное помещение с мягкими креслами и диванами, на которых приятно расположиться за прочтением

книг из нашей библиотеки, поиграть в шашки или шахматы, послушать интересную лекцию, поучаствовать в клубе книголюбов или присоединиться к изучению французского, английского и немецкого языков.

Если вы любитель активных и шумных мероприятий, поднимайтесь по нашей красивой парадной лестнице на второй этаж или воспользуйтесь комфортным лифтом. Вашему вниманию предоставляется

**«Мой социальный центр» –
новое городское клубное
пространство Москвы для людей
старше 55 и не только.**

шумная гостиная. Большой бильярдный стол, настольные игры на любой вкус. А если вы настоящий спортсмен – для вас всегда открыт тренажерный зал, в котором, помимо тренажеров, проводят тренировки клубы – йога и цигун. А по утрам можно присоединиться к ежедневной разминке под руководством квалифицированного инструктора, чтобы зарядиться энергией на целый день! Ключевая задача МСЦ – популяризация здорового образа жизни среди горожан серебряного возраста.

Во время спортивных мероприятий вы можете услышать приятную мелодию и живой вокал – это актовый зал наполняется творческими людьми. Хор, театральные клуб, уроки танцев, музыкальные вечера и концерты – все это вы сможете найти в нашем гостеприимном актовом зале, который всегда рад новым знакомствам! По вечерам возобновляет сеансы киноклуб.

Наш район богат творческими людьми! Рисование, вышивка, лепка из глины – все разновидности прикладного искусства готова предложить вам наша мастерская, расположившаяся на первом этаже. Умеете валять игрушки из фетра? А может, вы обожаете делать оригами или вязать носочки внукам? Приходите и поделитесь своими навыками и умениями в нашей мастерской. Возможно, что вы

всю жизнь мечтали приобщиться к прикладному творчеству, мы предоставим вам отличную возможность не только творить, но и обрести новых друзей-единомышленников.

Утомились? Ну еще бы. День выдался насыщенным. Еще и этот дурманящий запах свежей выпечки не дает покоя. Кулинарный клуб опять готовит что-то вкусненькое. Присоединяйтесь!

А может, вы хотите собраться с друзьями и отметить день рождения или 40 лет окончания института? Встречаемся на ул. Крупской, д.9а. Это будет прекрасный вечер, если добавить презентацию, созданную своими руками из фотографий и видео тех времен, «когда вы были молодыми»!

На втором этаже, в медиাগостиной, расположился широкоформатный экран, на котором любой фильм выглядит захватывающим! И раз уж мы здесь, можно обратить внимание на количество компьютеров. Если у

вас всегда было желание обучиться работе на компьютере и в интернете, иметь возможность отправить дочке рецепт вкусного пирога, а внуку познавательную статью о вреде фастфуда – наш компьютерный клуб специально для вас. Наши сотрудники в рамках проекта «Освой гаджет» помогут разобраться в азах работы в интернете, использовать все возможности смартфона.

Мы – большая и дружная команда молодых инициативных ребят, работающих под лозунгом «Мы – знаем, мы – можем, мы – поможем!». Каждый сотрудник грамотный и компетентный специалист, доброжелательный и энергичный молодой человек, который старается сделать вашу жизнь веселее и интереснее.

Все мы живем под лозунгом «В здоровом теле – здоровый дух», занимаемся физкультурой, стараемся правильно питаться и активно пропагандируем свой образ жизни окружающим. Никита рассказывает о соотношении белков, жиров и углеводов для сбалансированного приема пищи, Борис делится результатами своих походов в лес на свежий воздух, а Максим устраивает нам зарядку каждое утро.

Дабы развеять все сомнения, стоит уточнить, что все активности в нашем центре абсолютно БЕСПЛАТНЫЕ.

Городское клубное пространство «Мой социальный центр» – это территория самореализации, творчества и здорового образа жизни.

МСЦ «Ломоносовский» находится по адресу: ул. Крупской, 9а, телефон для связи и любых ваших вопросов 8 (495) 870-44-44.

Если вы хотите рассказать своим друзьям и родственникам, какой чудесный МСЦ есть в Ломоносовском районе столицы, приглашайте их к нам – мы рады каждому москвичу! А если им в силу различных обстоятельств трудно добираться в Ломоносовский, можете посоветовать им обратиться в ближайший к ним «Мой социальный центр»:

МСЦ «Сокольники», ул. Бабаевская, 6. 8 (499) 268-66-71

МСЦ «Марьяна Роцца», ул. Суцеский вал, 31, с 2. 8 (495) 587-04-93

МСЦ «Преображенское», ул. Краснобогатырская, 87. 8 (495) 963-28-94

МСЦ «Щапово», поселение Щаповское, поселок Щапово, 58. 8 (498) 698-76-57

МСЦ «Чертаново Северное», ул. Кировоградская, 9, к 4. 8 (495) 530-95-30

МСЦ «Южное Бутово», ул. Веневская, 2а. 8 (495) 198-07-67

МСЦ «Таганский», ул. Сергия Радонежского, 6. 8 (495) 870-44-44

МСЦ «Некрасовка», ул. 1-я Вольская, 9. 8 (495) 706-75-79

МСЦ «Московский», г. Московский, ул. Радужная, 33. 8 (495) 261-05-23

МСЦ «Тушино», ул. Сходненская, 9. 8 (495) 949-50-80

МСЦ «Митино», Пятницкое шоссе, 6а. 8 (495) 530-62-02, доб. 102, 150

МСЦ – ТАМ, ГДЕ ТВОЕ СЕРДЦЕ!

Материал предоставлен командой «Моего социального центра»

ВЫБОРЫ ОТМЕНЯЮТСЯ?!

МНЕНИЕ

Прошедшие выборы запомнятся небывалым числом нарушений. Если не прятаться за обтекаемыми фразами, а говорить по сути, то выборы просто украли. Ничем иным объяснить триумф партии «Единая Россия», получившей конституционное большинство в парламенте при катастрофически упавшем рейтинге, нельзя. Этот запланированный триумф должен был состояться без скандалов, но разрыв между реальным рейтингом и «плановыми показателями» был столь велик, что скандалы посыпались как из рога изобилия. Давайте посмотрим, как ковался этот «успех» партии власти.

Есть очень распространенное заблуждение, что выборы – это непосредственно сам день голосования. И если в день голосования никаких заметных нарушений не было, то это значит, что выборы прошли честно. Это не так. На самом деле выборы начинаются задолго до дня голосования – с принятия законов, по которым они будут проходить, с выставления заградительных барьеров для неугодных кандидатов. И вот уже с этого момента выборы перестают быть честными и свободными.

То, что происходит с допуском (а вернее – с недопуском) кандидатов, меня просто ужасает. В попытках удержать власть были придуманы различные нежелательные статусы типа «иностранных агентов», часть кандидатов были осуждены по полностью придуманным основаниям и лишились права избираться, других регулярно клеймят в СМИ, называя «врагами России»... Все эти истеричные действия свидетельствуют ровно об обратном: врагами являются именно те, кто понапринимал такие законы, потому что своими действиями они фактически легитимизировали захват власти.

Процесс допуска кандидатов на эти выборы напоминает многослойное сито. На первом этапе были отсеяны самые «крупные» кандидаты (как, например, Дмитрий Гудков, которому пришлось уехать из России, или популярные независимые политики из числа муниципальных депутатов, против которых были возбуждены абсурдные дела). На следующем этапе были пойманы в сито некоторые перспективные кандидаты, которых отказались выдвигать партии, традиционно считающиеся оппозиционными. Ну а для тех, кто все же преодолел эту сеть фильтров, была заготовлена последняя ловушка – сбор подписей, который устроен таким образом, что придаться можно буквально к каждой запятой.

Однако, несмотря на все эти административные барьеры, некоторым независимым кандидатам все же удалось попасть в бюллетень. Очевидно, что конкурентные выборы в планы властей не входили, поэтому уже во время голосования в

ход пошли старые, много раз отработанные технологии вроде вбросов. Правда, в этот раз традиционные вбросы в стационарные урны, традиционно прикрываемые робкими бюджетниками, были дополнены своей более современной версией – вбросами электронных бюллетеней во время дистанционного голосования. Вот такой вот «неестественный отбор».

И все это под заверения высокопоставленных лиц о том, что никаких серьезных нарушений в ходе выборов не было.

Любому здравомыслящему человеку достаточно посмотреть несколько видео со вбросами, на которых легко узнаются типичные российские школы, а не какие-то

ного участка в любом регионе России, то на этих выборах доступ к трансляции получила лишь небольшая часть кандидатов. Отсутствие свободного доступа к трансляции представители ЦИКа объясняли сначала необходимостью экономить (якобы трансляция стоила непомерно дорого), а затем – защитой от возможных вмешательств в выборы. Уже на этапе этих нескладных попыток оправдать фактический запрет на видеонаблюдение за ходом выборов можно было предположить, что выборы будут далеки от чистых и честных. Так оно и случилось.

Говоря о серьезных вмешательствах в результаты голосования, нельзя не сказать о дистанцион-



декорации, прочитать отчеты наблюдателей, посмотреть статистику, чтобы понять, что ни о какой законности и справедливости выборов говорить нельзя. Давление на бюджетников, манипуляции с надомным голосованием, статистически необъяснимый прирост числа голосов в поддержку «согласованных» кандидатов, вбросы, нападения на наблюдателей – к сожалению, на этих выборах мы увидели весь спектр грязных технологий, направленных на обеспечение нужного результата.

Кстати, о видео со вбросами и другими нарушениями. Если на предыдущих федеральных выборах любой желающий мог посмотреть онлайн трансляцию с избиратель-

ном электронном голосовании или ДЭГ. Система, которую перед голосованием рекламировали чуть ли не как панацею от любых искажений выборов, фактически оказалась спасительной соломинкой для фальсификаторов. Как иначе можно объяснить ситуацию, когда на обычных участках в Москве победили одни кандидаты, а по итогам ДЭГ – другие, причем с большим запасом, что в итоге позволило им победить.

В один ряд с дистанционным голосованием по степени искажения результатов можно поставить и организацию надомного голосования. Еще в бытность рядовым членом участковой избирательной комиссии я лично наблюдал

довольно неприглядную картину того, как людей манипуляциями и угрозами заставляли ставить крестик в нужном месте бюллетеня. Судя по последним рассказам независимых наблюдателей, за прошедшие годы эта практика не только не прекратилась, но, наоборот, стала применяться еще шире. Например, в Ломоносовском районе число людей, голосующих на дому, по сравнению с предыдущими выборами в Госдуму увеличилось в два раза. Особенно поражает, что в эту систему искусственного раздувания голосования на дому вовлечены соцработники, то есть люди, которые должны содействовать своим подопечным в реализации их прав, а не нарушать их, агитируя за нужного кандидата.

Федеральные выборы – это событие, которое на ближайшие пять лет определит путь, по которому пойдет страна. Судя по тем результатам, которые мы видим, определять его будут люди, получившие мандаты путем манипуляций и прямых преступлений. Но трагедия даже не в том, что у людей в очередной раз украли выборы, а в том, что у них опять крадут будущее.

За последние годы каждый ощутил на себе падение уровня жизни: это и постоянный рост цен (в разы превышающий официальную инфляцию), и повышение пенсионного возраста, и рост налогов. Все большее число людей начинает сталкиваться с административным давлением, произволом, коррупцией и невозможностью добиться справедливости (будь то задержание на митинге, отъем бизнеса, настоячивые просьбы проголосовать за нужного кандидата или судебное разбирательство по защите своей собственности). Четким маркером того, что страна идет в неправильном направлении, является и рост эмигрантских настроений среди молодых людей.

Сейчас сложно подобрать слова ободрения для всех, кто разочарован результатами выборов и вопиющими нарушениями, допущенными на них. Тяжело видеть, как напряженный труд сотен и тысяч сотрудников штабов и независимых наблюдателей перечеркивается одним административным распоряжением «не пустить любой ценой». Однако даже в таких условиях есть основания для надежды на лучшее. В этот раз на смену многим недопущенным кандидатам пришли новые. Вместе со своими сильными командами они, несмотря ни на что, не испугались бросить вызов сложившейся системе, и остановить их смогли только грубейшие нарушения, ставящие под вопрос всю легитимность выборов. До тех пор, пока в политику, правозащиту, общественные проекты даже в условиях всевозрастающего давления на эти сферы продолжают приходить люди, отстаивающие правильные ценности (права человека, независимые суды, сменяемость власти и пр.), надежда есть.

**Глава муниципального округа
Гордей Нефедов**

Мнение автора может не совпадать с мнением редакции

УПРАВЛЕНИЕ МКД

ФОКУС С ПОДВАЛАМИ

26 августа город Москва вернул помещение на улице Марии Ульяновой в состав общего имущества собственников многоквартирного дома. Ранее это помещение принадлежало городу, как и 318 других помещений, также переданные по изданному распоряжению Правительства Москвы.

Город добровольно и бесплатно отказывается от недвижимости – в чем причина такой щедрости? Почему город вернул эти помещения собственникам? Давайте разбираться.

Ответ на эти вопросы требует небольшой экскурсии в историю. В 90-е годы переход от СССР к России потребовал значительных изменений законодательства и изменений статуса объектов собственности, которые ранее находились в собственности государства. В том числе это касалось многоквартирных домов. В Москве жилые дома были переведены из государственной собственности в собственность города.

В июле 1991 года вступил в силу закон о приватизации, предусматривающий бесплатную передачу помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, гражданам Российской Федерации. После принятия этого закона в домах стали появляться приватизированные квартиры.

Дата первой приватизации квартиры в доме является ключевой при определении, может ли часть многоквартирного дома, не являющаяся жилым помещением, быть юридически обособленной и, как следствие, быть объектом сделок с недвижимостью (иными словами, можно ли продать эту часть дома, сдать ее в аренду и т.д.). Если на дату первой приватизации какая-то часть дома, например одно из подвальных помещений, была предназначена (обособленно) для использования в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома, то оснований для включения этого помещения в состав общего имущества в многоквартирном доме нет (из этого правила есть несколько редких исключений, например т.н. красный уголок, где проводились встречи жильцов). Именно этот вопрос в первую очередь изучается судами при рассмотрении спорных ситуаций о принадлежности помещений, которые могут быть отнесены к общему имуществу собственников многоквартирного дома¹.

Если посмотреть на подвальные помещения (кстати, именно они в большинстве случаев являются объектом спора) в домах старой застройки, то можно заметить, что во многих из них часть подвалов используется в качестве магазинов, кафе, парикмахерской или под иной бизнес. При этом 30 и более лет назад никаких предприятий в подвалах не было.

Случаи откровенного самоуправства, когда подвал фактически захвачен, а у пользователя помещения нет никаких разрешающих документов, крайне редки. В подавляющем большинстве случаев документы на обособленное от остального подвала помещение (или даже на весь подвал) есть. Но как они получены, если до приватизации квартир подвальное помещение обособлено не было?

В 2016 году на заседании президиума Правительства Москвы мэр Москвы Сергей Собянин так прокомментировал случаи передачи объек-

тов общего имущества городу: «Мы в свое время передавали собственность жильцов в собственность города Москвы, я имею в виду подвальные помещения, чердаки. Не совсем понятно, для чего это было забрано до принятия Жилищного кодекса»².

Жаль, что мэр и подчиненные ему чиновники, а также представители правоохранительных органов не проявили любопытства и не захотели поинтересоваться истинными причинами передачи подвалов и чердаков городу. Вполне вероятно, что в ходе выяснения этих причин обнаружилось бы поводы для возбуждения уголовных дел.

Подвалы (и иные помещения технического назначения) изымаются не просто так, а для последующего использования в качестве самостоятельных объектов недвижимости, которые можно как сдавать в аренду, так и продать. В базах судебных решений можно найти множество судебных дел, где жильцы-собственники и ТСЖ оспаривают передачу их подвала коммерческой организации для ведения деятельности. Например, дело, рассмотренное в 2016 году Арбитражным судом города Москвы о подвале в доме, расположенном в районе Замоскворечье.

18 собственников дома обратились в суд с иском, в котором указывали на незаконность передачи подвальных помещений их дома площадью 267 кв. м обществу с ограниченной ответственностью. ООО в свою очередь получило его в аренду от Департамента городского имущества города Москвы. Рассмотрев доводы истцов, в том числе о назначении подвального помещения на дату первой приватизации квартиры, суд решил удовлетворить требования собственников и вернул спорное помещение в состав общего имущества дома². В дальнейшем собственники помещений в доме могут на общем собрании принять решение об использовании возвращенного помещения, в том числе о передаче его в аренду. Однако в этом случае доход от сдачи в аренду будет использоваться уже в интересах собственников помещений в доме.

С учетом последнего изменения в списке домов, в состав общего имущества которых возвращены помещения, ранее принадлежавшие городу, перечислены 55 объектов, суммарной площадью 4.600 кв. м, расположенных на территории Ломоносовского района. Полный список возвращенных помещений (по состоянию на 2 сентября 2021 года) доступен на сайте муниципального округа Ломоносовский, а также в Распоряжении Правительства Москвы от 16 декабря 2014 г. № 726-РП «О прекращении права собственности города Москвы на объекты недвижимого имущества, относящиеся к общему имуществу собственников помещений в многоквартирных домах и нежилых зданиях» (с изменениями на актуальную дату).

Если часть общего имущества в вашем доме используется без решения общего собрания собственников, вам следует инициировать судебное разбирательство по этому поводу. В качестве доказательств своей позиции вам нужно будет подтвердить факт использования оспариваемого помещения в качестве общего имущества по состоянию на дату первой приватизации в доме.

Комментарий главы муниципального округа Ломоносовский Гордея Нефедова:

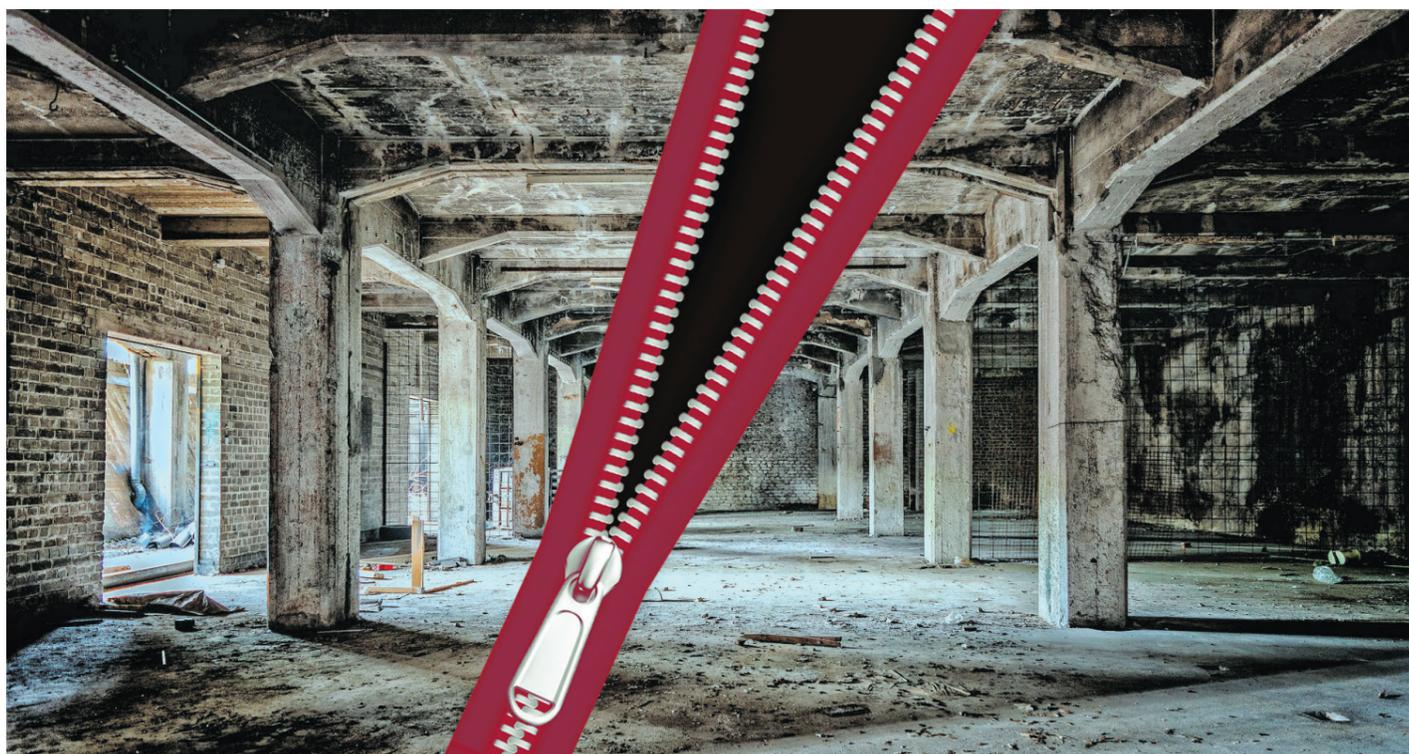
– К сожалению, собственники квартир зачастую беспечно относятся к своему имуществу. По-прежнему очень распространена точка зрения, что права и обязанности собственника ограничиваются порогом его квартиры. Это заблуждение.

Каждый собственник помещения (в том числе нежилого) в многоквартирном доме вместе со своим помещением владеет также частичкой дома, так называемым общим имуществом собственников многоквартирного дома. Таким общим имуществом являются технические помещения, чердаки, шахты лифта, инженерное оборудование и многое другое. Подвальные помещения также являются общим имуществом (за некоторыми исключениями, перечисленными в статье).

Любая собственность предполагает определенные права и обязанности. История про «украденные» подвалы – это классический пример того, как люди сначала не следят за своим имуществом, а потом получают проблемы, например, в незаконно отобранном у собственников подвале открывается шумный ресторан.

Увы, но контролирующие органы, прежде всего Мосжилинспекция, ведут себя странно и как будто не замечают этой системной проблемы, ведь таких случаев по Москве не десятки и даже не сотни, а многие тысячи. МЖИ должна следить за раскрытием информации (в том числе публикацией протоколов общих собраний собственников). В этих условиях даже самые активные собственники дома могут до последнего момента не узнать, что с их общим имуществом что-то происходит – ведь на сайте, где публикуется информация по их дому, нет никаких новых протоколов. Ну а для предпринимателей, которые ведут свой бизнес, частенько выходя за рамки законов, такое положение вещей только выгодно и позволяет по-тихому получать в собственность или аренду новые помещения, которые на самом деле принадлежат всем собственникам дома. Это можно сравнить с кражей на виду у всех: в вашем присутствии из вашей сумки достают кошелек и забирают оттуда деньги, а на ваше возмущение спокойно отвечают, что ничего незаконного тут нет.

Что можно посоветовать жителям в таких ситуациях. Во-первых, становиться полноценными собственниками, то есть вспомнить о своих правах и обязанностях в отношении своего имущества. Кроме вас, беспокоиться о вашем доме никто не будет. Ну а во-вторых, поинтересоваться о способах защиты своих интересов. Например, о таком действенном способе защиты, как суд. В Москве накопилась большая практика судебных разбирательств по вопросу собственности на подвальные помещения, и можно с уверенностью сказать, что при должной подготовке искового заявления у вас есть все шансы на победу.



¹ Верховный Суд, который в Определении от 26 января 2016 г. № 5-КГ15-207 указал, что правовой режим подвальных помещений как относящихся или не относящихся к общей долевой собственности должен определяться на дату приватизации первой квартиры в доме.

² <https://sudact.ru/arbitral/doc/rQWCPKPpJObg/>.

³ Интерфакс – <https://www.interfax.ru/moscow/520517>.

ВЛАСТЬ

Термином failed state, или «несостоявшееся государство», принято обозначать ситуацию, при которой государственные институты, такие как экономическое регулирование или охрана общественного порядка, больше не работают. Иными словами, это описание территории, которая ранее входила в состав государства, но государственный аппарат исчез или самоустранился, а территория осталась, но теперь она живет по совершенно иным законам или вообще без каких-либо законов.

Но этот термин тут не для рассуждений о «большой политике». Просто на состояние полного отсутствия государства и какого-либо контроля за происходящим очень похожа история, рассказанная жителями дома 15 на проспекте Вернадского. История эта в целом не уникальна для Москвы и даже для Ломоносовского района, но сопутствующие ей обстоятельства буквально кричат о том, чтобы она была опубликована.

Несколько квартир на первом этаже дома были переведены в статус нежилых помещений. Это обязательная процедура в тех случаях, когда планируется вести в этих помещениях какой-то публичный вид бизнеса – банк, магазин, кафе и так далее. Однако вести бизнес затруднительно, если потенциальные клиенты не могут до него добраться. Поэтому владелец помещения решил, подобно Петру I, прорубить новое окно, а точнее новую дверь. Как раз на том месте, где ранее было окно.

С тем, что находится внутри помещения, его владелец волен делать что угодно (до тех пор, пока это не нарушает законодательство), но вот для того, чтобы изменить его внешний облик – облицевать фасад плиткой, повесить рекламную вывеску или, как в нашем случае, сделать новую дверь, – нужно решение общего собрания собственников. Потому что фасад, а также лифты, холл в подъезде, подвал, чердак и инженерные коммуникации являются частью общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

К сожалению, к ежемесячным платежкам за квартиру не прилагается выдержка из Жилищного кодекса, в школе о нем тоже не рассказывают, поэтому о своих правах и обязанностях собственники помещений в подавляющем большинстве случаев узнают после какого-либо ЧП. Некачественный капитальный ремонт? – оказывается, можно было с помощью общего собрания выбрать вариант, при котором заказчиками работ (и их контролерами) выступали бы сами жители. Управляющая организация только собирает деньги, но из рук вон плохо обслуживает дом? – оказывается, заручившись поддержкой соседей ее можно сменить или даже самим взять дом в управление, создав товарищество собственников недвижимости. Эти и другие права собственников описаны в Жилищном кодексе, но его, увы, мало кто читает.

Однако владелец нежилых помещений о существовании Жилищного кодекса был прекрасно осведомлен, как и о том, что запланированные им изменения фасада должны получить добро других собственников на общем собрании.

С этого момента позиции сторон расходятся: владелец помещений на первом этаже утверждает, что общее собрание состоялось и поддержало его предложение, а жители дома утверждают обратное.

FAILED STATE?



Сейчас на первом этаже дома расположена пекарня, в которую ведет отдельный вход. Но споры о законности создания этого входа не прекращаются. Жители настаивают на том, что документы общего собрания, в том числе подписи собственников, подделаны. Однако те органы, которые в соответствии со своими полномочиями должны провести тщательное расследование этой истории, почему-то делать этого не хотят. Вместо результатов расследования у жителей только ответы о том, что никаких нарушений тут нет.

В чем же уникальность истории, спросите вы? Жители, столкнувшиеся с несправедливостью, но не получившие помощи у тех, кто должен ее оказывать, – такие истории давно воспринимаются как нечто обычное. Уникальность в том, кто рассказал эту историю.

31 августа. Вечер. Я слушаю жительницу дома 15 на проспекте Вернадского Людмилу Владимировну Шумову, которая пришла на прием. Людмила Владимировна очень энергично, а где-то с иронией рассказывает о своих злоключениях. В этой истории она пострадала больше всех, потому что пекарня с отдельным входом расположена под квартирой, в которой она живет. Свой рассказ о неудобствах, с которыми она сталкивается (а это, помимо постоянного шума, посторонние запахи и изменение температуры в квартире), Людмила Владимировна сопровождает скрупулезным перечислением фамилий чиновников, дат, номеров полученных ею ответов и другими деталями подробностями. И все это исключительно по памяти. Людмиле Владимировне 84 года, и она не видит.

Мы часто становимся свидетелями ситуаций, в которых люди, замученные постоянными отписками и унижением, сдаются и прекращают борьбу. Их можно понять. Когда ради решения даже самых маленьких проблем вроде регулярно ломающегося лифта человеку нужно переключиться в юриста и посвятить переписке львиную долю своего времени, многим действительно проще махнуть на ситуацию рукой. Но, если многие сдаются, лишь начав вникать в свою проблему, значит ли это, что удача обернется к человеку, прошедшему все круги бюрократического ада?

Отнюдь. Пока что в истории Людмилы Владимировны каждое новое действие в попытке защитить свои права приводило лишь к увеличению количества отписок. Не помог даже такой действенный в других случаях инструмент, как репортаж на телевидении (во время съемок которого на журналистов напали)*.

Несколько лет назад, отвечая на вопрос о финансировании армии и флота, президент России Владимир Путин процитировал анекдот о мальчике, ко-

торый поменял свой кортик на часы и в случае нападения вместо отпора преступникам сможет только назвать им точное время. Общаясь с Людмилой Владимировной, я тоже вспоминаю этот анекдот, но по другому поводу. В администрацию муниципального округа часто обращаются люди, проблемы которых органы местного самоуправления при всем желании решить не могут, потому что нет полномочий. Не убирают снег зимой? – это в управляющую организацию. Нужна материальная помощь? – это в центр социального обеспечения. Хотите дополнительную автобусную остановку? – это в центр организации дорожного движения.

Передо мной сидит человек, который пришел со сложной проблемой и который, несмотря на всю сложность, продолжает бороться. После отписок (или вообще отсутствия какого-либо ответа), после отказа в возбуждении уголовного дела, после проигранного суда. Человеку нужна помощь. Но что органы местного самоуправления могут предложить в ответ? Прочитать местную газету, поучаствовать в местном празднике, а может, подать заявление на разрешение о вступлении в брак лицам, не достигшим 18 лет? Потому что именно это прямые полномочия органов местного самоуправления в Москве.

То, что жители регулярно обращаются в администрации муниципальных округов или к муниципальным депутатам по вопросам, выходящим за пределы их полномочий, легко объяснимо. Это и запутанность системы власти на районном уровне, и доступность муниципальных депутатов и администраций: для того, чтобы пообщаться с депутатами, не надо месяцами ждать приема, а в некоторых муниципальных округах, в том числе в Ломоносовском, связаться с депутатом можно напрямую, потому что на официальном сайте опубликованы телефоны депутатов. Жаль только, что в подавляющем большинстве случаев результат этой легкой коммуникации – лишь дополнительные запросы (уже от депутатов) и ответы без решения проблемы (от тех же чиновников, к которым ранее жители обращались напрямую).

Конечно, и по ситуации с домом 15 на проспекте Вернадского мы в очередной раз напишем все необходимые обращения, но что все это время делают представители других органов – Мосжилинспекции, полиции, прокуратуры и т.д.? И этот вопрос очень переключается с вопросом, вынесенным в заголовок этой статьи.



*По ссылке вы найдете репортаж НТВ, снятый о ситуации в октябре 2020 года.

Анонимный комментарий жителя дома (фамилия известна редакции):

– Понятно, что собрать ОСС в таком многоквартирном доме, как Вернадского, 15, практически нереально. И дело не только в том, что в одном месте и в одно время должны встретиться владельцы 350 квартир (или хотя бы половины от этого). Очень многие владельцы сдают квартиры родственникам, друзьям или кому угодно просто за деньги и в районе не появляются годами. Опыт показывает, что если просто развесить объявления на входе в каждый подъезд и в лифтах, то на собрание, даже по самым животрепещущим вопросам (как капремонт, к примеру), приходит не более 20–30 человек. Проводить собрания в очно-заочной форме теперь вроде можно, но для этого должен найтись альтруист, который не пожалеет своего времени, сил и нервов для обхода всех квартир, да еще и не по одному разу, притом что жители друг друга не знают и банально не открывают двери незнакомцам.

Итак, в таких условиях владельцу помещения, которому нужно просто повесить вывеску над входом, практически не реально честно провести ОСС по этому вопросу. Вот они и идут на всевозможные подлоги с привлечением органов, которые, по идее, должны контролировать порядок и законность. По-человечески их даже немного жаль.

В описанном случае коса нашла на камень. Попался коммерсант, специфический как человек. Выявился реально пострадавший от его деятельности. Коммерсант не захотел или не смог договориться с бабушкой по-хорошему, а, наоборот, стал ей всячески вредить и мстить. И вот тут на поверхность всплыла вся история с полностью сфальсифицированным ОСС, фальшивым оповещением, собранием, протоколом и подделанными подписями. Понятно, что жильцов на Вернадского, 15, возмущала не столько пекарня с новым входом, сколько факт левой закорючки напротив своей фамилии!

Удалось даже собрать несколько заявлений в полицию о подделке подписей под документом, влекущим финансовые последствия. Однако на все заявления жильцы получили отписки из полиции, причем довольно издевательские. Поход с муниципальным депутатом к новому начальнику ОВД Ломоносовский не принес никакой пользы. И начальник полиции, и его штатные юристы в один голос утверждали, что спустя два года – срока давности по преступлению легкой тяжести (подделке подписи) – никакого дела возбудить уже нельзя. Аргументы, что дело возбудить как раз можно, просто наказывать никого нельзя, были проигнорированы.

А суды в нашем фейл-стейт руководствуются исключительно бумажками, которыми они могут прикрыться в случае чего: где дело о подделке подписи? Нет? А как я тогда могу убедиться, что подписи фальшивые? Ах, есть свидетель? Даже два? Ну всего два человека из 350. Их голоса не повлияют на результат голосования ОСС. Вот и все.

ГЛАЗАМИ НАБЛЮДАТЕЛЯ

ВЫБОРЫ

Я занимаюсь наблюдениями за выборами с 2012 года. Изъездил с этой целью много городов и весей нашей страны и зарубежья, но в основном за процессом голосования присматриваю в нашем Ломоносовском районе, где с 2013 года являюсь членом участковой избирательной комиссии № 2288. Комиссия моя хорошая, компетентная. Председатель и заместитель крайне ответственные люди, четко исполняющие все положения и законы.

Почти каждый год проходят какие-нибудь выборы, и практически каждый год избирательное законодательство меняется кардинально, что сильнее всего отражается на работе избирательной комиссии. В этом году из серьезных нововведений – это многодневное голосование и взаимодействие с электронным голосованием. И то и другое сильно изматывает комиссию, хотя пользы от нововведений нет, даже наоборот. Но обо всем по порядку.

Итак, подготовка к голосованию начинается с заседания комиссии. В условиях коронавируса оно, как правило, проходит онлайн. На заседании распределяются дежурства и график работы, определяются обязанности каждого члена комиссии. Дежурства – это почти бессмысленная трата времени, атавизм, доставшийся избирательной системе от СССР.

По идее, каждый избиратель может явиться в комиссию и проверить себя на наличие или отсутствие в списках избирателей, но сделать это он может и в дни голосования. Исправления, внесенные хоть до голосования, хоть в процессе, далее комиссии никуда не попадут. Более действенно править первоисточник в Управе, подав заявление именно туда.

До недавнего времени в период дежурств можно было «перекрепиться» для голосования на другой избирательный участок, где бы он ни находился. Но сейчас проще, быстрее и надежнее то же самое делать через сайт госуслуг. Так что дежурные члены комиссии четыре часа каждый день просиживают зря. Учителя не теряют времени и проверяют домашку.

Еще одна функция комиссии – принимать заявления о надомном голосовании. Но об этом подробно расскажу чуть попозже.

В день, предшествующий голосованию, у комиссии много работы. Нужно привезти бюллетени из ТИКа (вышестоящей территориальной комиссии), наклеить марки (если требуется), поставить на каждый бюллетень печать комиссии и расписаться двум ее членам. Пересчитать бюллетени, упаковать по 50 штук и спрятать в сейф.

Далее начинается «увлекательнейший» процесс вычеркивания из списков избирателей тех, кто открепился от нашей комиссии и – нововведение – тех, кто зарегистрировался в электронном голосовании. А это четверть всех избирателей! Представьте себе, что списки избирателей напечатаны в адресном порядке (отсортированы

по домам и квартирам), а списки вычеркиваемых приходят в алфавитном порядке. Каждого из примерно 500 человек электронщиков нужно найти в списке избирателей по адресу, вычеркнуть и вписать от руки обязательную дурацкую фразу «Исключен из списка в связи с подачей заявления для регистрации в ДЭГ», дату и свою фамилию. На пятом-шестом часу такой деятельности ошибки неизбежны!

Уже в ночи измотанные члены комиссии оправляются домой, чтобы на следующий день явиться на участок к семи часам. До открытия участка необходимо протестировать КОИБ (комплекс обработки избирательных бюллетеней) – это та машинка, в которую вы засовываете бюллетень с вашим голосом. КОИБов два, они устанавливаются прямо на избирательную урну, пропускают бюллетени сквозь себя, попутно сразу считая голоса. КОИБы связаны между собой и «знают» друг про друга все. Если один сломается, то подсчет продолжит другой. Выключение света им не сильно мешает – пару часов КОИБы способны проработать автономно.

Тестирование КОИБов проводится путем скармливания им бюллетеней со всеми действительными вариантами голосования, пустого бюллетеня, полностью заполненного (недействительного) бюллетеня и бюллетеня неустановленной формы (без печати или с чужой печатью). КОИБ воспринимает отметки, сделанные в квадратиках напротив вариантов голосования. Отметки могут быть любые: галочка, крестик, рожица или даже неприличное слово – все это считается вариантом голосования. Кроме бездушного КОИБа, ваш бюллетень не смотрит никто. Отсюда следствие – бесполезно писать лозунги и послания на своих бюллетенях, оценить их будет некому. Были даже забавные случаи, когда избиратель писал гневное послание против некоторого кандидата, случайно заехав ручкой в клеточку напротив этого кандидата, и такой бюллетень равнодушным КОИБом был засчитан «за»!

Стационарные и переносные урны опечатываются номерными пломбами, и голосование начинается. Этот процесс известен каждому избирателю: вы приходите на участок, вас находят в списке избирателей, вписывается номер вашего паспорта, вы расписываетесь за получение бюллетеней, голосуете и бросаете бюллетени в избирательную урну через КОИБ. Есть особенности, которые часто провоцируют конфликт по незнанию. Голосовать может избиратель только лично. Никакие доверенности, даже генеральные, не дают права голосовать за другого человека. Никакого контроля волеизъявления: избиратель в кабинке для голосования строго один. Документом, удостоверяющим право получения бюллетеня, может быть только паспорт РФ (фото, ФИО, год рождения, адрес регистрации).

В первый день голосования на участок явились 9% избирателей, во второй – чуть больше 6%, а в традиционное воскресенье – почти 17%. Всего проголосовало 33% от списочного состава избирателей.

Это довольно много для парламентских выборов, учитывая солидный отток на электронное голосование.

Теперь про надомное голосование. Под надзором большого количества независимых наблюдателей админресурс старается действовать как бы в правовом поле. Дело в том, что по закону каждый избиратель может попросить принести ему урну на дом. Попросить он может как лично просто по телефону, так и через кого-то. И эти «кто-то» почти всегда соцработники, приносящие заявления от подопечных списками. Списками! До степени смешения идентичными реестру заявлений избирательной комиссии о надомном голосовании.

В свои списки они включают всех своих подопечных без разбору, а также уговаривают их родственников, то есть всех, с кем общаются. К спискам уже приложены заявления о голосовании (хотя по закону они не требуются). Я не почерковед, но мне кажется, что подписи на заявлениях мало похожи на подписи этих же людей о получении бюллетеней. В течение дней голосования ЦСО (центр социального обеспечения) со своей стороны и Управа со своей постоянно теребят комиссию – проголосовали ли все надомники или нет.

Скорее всего и ЦСО, и Управа так «заботятся» о надомниках не по своей воле. Дающие команду с самого верха прекрасно понимают, что пожилые зависимые люди скорее всего будут голосовать, как выгодно действующей власти, тем более один на один в квартире с комиссией, да еще и под присмотром соцработника.

В некоторых случаях доходило до абсурда. При предварительном звонке пожилая пара отказалась от надомного голосования. Тем не менее выездную бригаду с урной к ним отправили («у меня же заявление, а это письменный документ!»), пенсионеры открыли дверь, вышли и еще раз недвусмысленно подтвердили свой отказ голосовать на дому, о чем по возвращении на участок комиссией был составлен акт. Не знаю, какую работу провели с пенсионерами и с председателем комиссии, но на следующий день к ним снова отправили урну, так как «они очень хотят». Но чаще всего покорные старики не сопротивляются и не бунтуют.

Итак, голосование закончилось. КОИБы выдали результат, напечатали протоколы, данные с них ввели в систему ГАС-выборы, и они появились на сайте ЦИК. Почти со 100%-ной уверенностью можно сказать, что все голоса Ломоносовского района посчитаны верно и честно. То же самое можно сказать и о других участках нашего района – там тоже работали мои коллеги, думаю, они могут сказать о своих комиссиях примерно то же: высокий профессионализм и четкость действий. Результаты очного голосования по нашему району известны.

Параллельно математически можно определить практически нулевую вероятность сбросов, как бы подтвердить информацию наблюдателей с другой точки зрения. Итак, по горизонтальной оси – процент явки на избирательный участок, по вертикальной – процент, полученный на участках Ломоносовского района двумя главными конкурентами.

Видно, что в среднем результат двух соперников не зависит от явки избирателей.

Для сравнения приведу такую же диаграмму для другого района нашего 209-го избирательного округа – Черемушки. Тут мы видим намечающийся «хвост кометы» – вверх и вправо у административного кандидата, что наводит на невеселые размышления, поскольку, видимо, «дополнительные» голоса явки все «ушли» кандидату Румянцеву.

Приведу еще один график и некоторые тревожные выводы из него. Ниже схематически представлены результаты кандидатов в разных районах нашего 209-го избирательного округа.

На что тут обратит внимание математик? На то, что проценты кандидатов, полученные в разных районах, примерно одинаковые, за исключением двух лидеров. Это говорит о равномерности распределения предпочтений по разным районам округа, а значит, примерно об одном и том же составе избирателей. Смотрите, насколько ровные результаты у нашего Волкова (да и у спойлера тоже). А вот у Румянцева и Николаева идет перекосяк. Если за качество работы избирательных комиссий Ломоносовского района я могу поручиться, а также в большой степени за работу моих коллег из Гагаринского и Академического районов, то к избирательному процессу в других районах у меня возникли некоторые вопросы...

Ну и, наконец, нужно сказать о главном камне преткновения нынешней избирательной кампании – о дистанционном электронном голосовании (ДЭГ). Некоторые специалисты объясняют большие расхождения в процентах у кандидатов дифференциацией избирателей по предпочтениям. Мол, оппозиция призвала своих сторонников голосовать явно на участках, а в ДЭГ загнули зависимых бюджетников. Может быть, это и так, а может, и нет. Ниже приведен график с очень большой разницей в процентах именно у лидеров и практически отсутствием разницы по другим кандидатам.

Если бы оппозиция полностью проигнорировала ДЭГ, то большая разница в процентах была бы только у них, а все остальные кандидаты пропорционально бы увеличили свой процент на ДЭГ.

У внимательного читателя может возникнуть не совсем корректный вывод, что все наблюдения, работа в комиссиях, контроль за честностью голосования – бесполезны, поскольку нужный результат власти получают другими путями. Однако если бы наблюдателей не было на избирательных участках, то разницу, отображенную на последнем графике, вы даже и не увидели бы. Везде – и на участках, и в ДЭГ – с огромным перевесом всегда побеждал бы административный кандидат. Даже при отсутствии нарушений на участках протоколы избирательных комиссий опять стали бы бессовестно переписываться, подменяться и фальсифицироваться прямо в системе ГАС «Выборы». Наша работа вскрывает ложь и лицемерие, и они становятся видны все большему количеству граждан!

**Рустам Абдрахимов,
независимый наблюдатель
на выборах**

Иллюстрации к статье смотрите на нашем сайте

«ДИСТАНЦИОННОЕ ЭЛЕКТРОННОЕ... РИСОВАНИЕ?»



Фото: Рустам Абдрахимов

ВЫБОРЫ

Прошедшие выборы в Государственную думу ФС РФ, определенно, запомнятся масштабным применением дистанционного электронного голосования (ДЭГ). И хотя деятельность избиркомов всех уровней при подготовке и проведении выборов (референдума), подсчете голосов, установлении итогов голосования, определении результата выборов должна осуществляться открыто и гласно [1], о ДЭГ такого сказать точно не получится. Аномалии с результатами, совпадающие по всем избирательным округам Москвы, расхождения в цифрах при подсчете, закрытая от наблюдателей система подведения итогов – вот лишь малая часть того, что представляет собой ДЭГ образца 2021 года. Что же такое ДЭГ и когда оно стало неотъемлемой частью наших выборов?

РОЖДЕНИЕ ДЭГ – 2019 ГОД

Можно было не заметить, но ДЭГ с нами уже три года. В 2019 году в рамках эксперимента ДЭГ применяли на выборах в Мосгордуму в первом (Зеленоград), десятом (Бибирево, Лианозово, Северный) и тридцатом (Центральное и Южное Чертаново) избирательных округах. Баталии в тридцатом округе стоит отметить отдельно: самовыдвиженцу Роману Юнеману, зарегистрированному по подписям, не хватило 84 голосов для победы над Маргаритой Русецкой. Ключевую роль в победе последней сыграло именно ДЭГ: Юнеман хоть и победил на традиционных участках, однако число голосов, поданных через ДЭГ, все равно изменило победителя в округе.

По итогам кампании команда Юнемана опубликовала доклад, в котором были отражены выявленные проблемы ДЭГ [2], а именно разработка системы подведомственным правительству Москвы субъектом – департаментом информационных технологий, крайне

сжатые сроки реализации (от первой идеи до применения прошло чуть больше полугода) и систематические неудачи на тестированиях. Отдельной строкой отмечается тот факт, что четыре часа в день голосования система попросту не работала, а у избирателей отсутствовала возможность проголосовать. При этом какого-либо реального наблюдения за электронным голосованием организовано не было. В этих условиях в честность наспех созданной системы предлагалось просто верить. Надо ли говорить, что верить в это довольно сложно, поскольку правительство Москвы, выступившее заказчиком системы, напрямую заинтересовано в сохранении статус-кво и отсутствии на выборах должностях города людей, которые могли бы задавать неудобные вопросы о деятельности мэрии города.

Несмотря на все собранные командой Юнемана доказательства ненадежности системы, оспорить результаты на электронном участке УИК ДЭГ № 5003 не удалось: Чертановский районный суд, Мосгорсуд и Второй кассационный суд общей юрисдикции отказались отменить итоги голосования на электронном избирательном участке. На момент написания данного текста информация о подаче жалобы командой Юнемана в Верховный суд РФ обнаружено не было.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДЭГ В 2020 ГОДУ

В 2020 году на общероссийском голосовании по одобрению поправок к Конституции России ДЭГ расширило свои границы. Проголосовать электронным образом могли уже все жители Москвы, а также Нижегородской области. Голосование сопровождалось уже известными проблемами, к которым добавилось массовое «двойное голосование». Ведущий канала «Дождь» Павел Лобков продемонстрировал видеозапись, где он проголосовал по поправкам к Конституции дважды: на своем участке № 141 и дистанционно с помощью электронного го-

лосования [3]. Гражданка РФ Яэль Ильински, проживающая в Израиле, смогла проголосовать трижды: электронно и дважды в дипломатических представительствах [4].

Более того, продолжались дискуссии о том, что ДЭГ должным образом не соблюдает принцип тайности голосования. Сопредседатель движения «Голос» Григорий Мельконьянц отмечал: «В онлайн мы не знаем, кто находится по ту сторону экрана: работодатель, который собрал все «ключи» от телефонов подчиненных, или родственник пожилого человека с его мобильным. Мы не знаем также, видят ли третьи лица, как голосует избиратель» [5].

В целом результат по ДЭГ на голосовании по поправкам к Конституции России особо не отличался от голосования на традиционных участках, поэтому в отличие от результатов выборов в Москве в 2019 году в этот раз никаких резонансных случаев оспаривания результатов ДЭГ не последовало. И уж совсем незаметно для большинства прошел опыт использования ДЭГ на довыборах в Совет депутатов Бабушкинского и Марьиного муниципальных округов Москвы.

ДЭГ ОБРАЗЦА 2021 ГОДА

Нельзя сказать, что какие-либо из ранее выявленных проблем с ДЭГ были разрешены к единому дню голосования в 2021 году. В Москве систему готовил все тот же департамент информационных технологий мэрии совместно с общественным штабом по наблюдению за выборами под руководством главного редактора радиостанции «Эхо Москвы» Алексея Венедиктова. В Севастополе и других регионах подготовкой занимался «Ростелеком».

Задолго до голосования распространилась информация о принуждении сотрудников из бюджетной сферы регистрироваться в системе электронного голосования на портале mos.ru. Особо отличившиеся работодатели просили у сотрудников пароли от «Госуслуг»,

указывали кандидата, за которого «рекомендуется» проголосовать, требовали отчет после голосования. Специально созданный перед выборами проект Даниила Махницкого и Романа Юнемана «Ваш выбор» аккумулировал большое число жалоб на принуждение к голосованию. На сайте проекта <https://vashvybor.org/> можно посмотреть примеры нарушений на любой вкус [6]. Надо отметить, что давление на сотрудников бюджетных учреждений во время предвыборных кампаний фиксировалось и раньше, но случаи массовых требований выбирать определенный способ голосования были зафиксированы впервые. В итоге на электронное голосование в Москве зарегистрировалось около двух миллионов избирателей, а итоговая явка на электронное голосование составила 95%. За кандидатов по одномандатным округам и единому федеральному округу свои голоса отдали более 1,9 млн человек. Также более 73 тыс. граждан проголосовали на довыборах в Мосгордуму в 37-м (в который входит в том числе и Ломоносовский район) и 19-м избирательных округах.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Результаты ДЭГ 2021 года слишком сильно отличаются от результатов на традиционных участках. В восьми из пятнадцати московских округов электронные голоса изменили победителя. Так, кандидат от КПРФ Михаил Лобанов на традиционных участках в 197-м округе Москвы обошел кандидата от «Единой России» Евгения Попова почти на 11 тысяч голосов, но по ДЭГ уступил почти на 20 тысяч голосов и не попал в Госдуму. Похожая ситуация сложилась и в результатах по партийным спискам. «Единая Россия» во всей Москве на традиционных участках уступила первое место КПРФ, но в ДЭГ набрала примерно на 450 тысяч голосов больше и победила.

Результаты ДЭГ в Москве были опубликованы с большой задержкой (только к 10:00 20 сентября все протоколы ДЭГ были введены в электронную ГАС «Выборы»), что вызвало первые подозрения у независимых наблюдателей. Глава департамента информационных технологий Э. Лысенко пояснил, что задержка была связана с возможностью отложенного голосования, которая была предоставлена только москвичам [8]. Отложенное голосование, или так называемая система переголосования, действительно применялось только в Москве и позволяло каждому избирателю несколько раз поменять свой выбор до окончания голосования. Такая технология использовалась на российских выборах впервые. Алексей Венедиктов пояснил, что ею воспользовались 300 тыс. человек, но многие решили поменять свой голос более одного раза. Таким образом, всего было проведено более 650 тыс. «транзакций» с переголосованием. При этом данные по переголосованиям были недоступны наблюдателям, а в избиркомы они были отправлены в сводном виде, то есть уже где-то и кем-то подсчитанные [9].

Продолжение на с. 8

ПРИГЛАШАЕМ ВСЕХ ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ФОТОКОНКУРСЕ!



С 23 сентября по 19 ноября присылайте фотографии Ломоносовского на почту lomonosovskoe@mail.ru и участвуйте в конкурсе «Ломоносовский в объективе».

ПАНОРАМА. Панорамные и видовые фотографии Ломоносовского района.

Общие правила участия в конкурсе:

1. Гражданство, возраст и место проживания – любые.

2. Выбрать фотографию (или несколько) для конкурса, поделиться с номинацией (1 фото = 1 номинация).

3. Направить выбранные фото на почту lomonosovskoe@mail.ru с обязательным приложением следующей информации: ФИО автора работы, название работы, дата съемки; название выбранной номинации, адрес электронной почты автора, мобильный телефон автора. По желанию участника – комментарий к работе (работам) в формате описания, краткой заметки или статьи по представленной работе.

4. Ждать результатов конкурса.

НОМИНАЦИИ КОНКУРСА

ЛЮДИ. Кадры, демонстрирующие социальное взаимодействие жителей Ломоносовского района с жителями, представителями органов власти, коммерческих структур, либо кадры с жителями района, описывающие социально-бытовые условия жизни на территории Ломоносовского района.

УЛИЦЫ, ДВОРЫ И СКВЕРЫ. Фотографии, отображающие социально-экономическое развитие района, состояние зеленых насаждений, дорожной, уличной и дворовой инфраструктуры, фотографии исторических и культурно значимых мест на территории Ломоносовского района.

«ДИСТАНЦИОННОЕ ЭЛЕКТРОННОЕ... РИСОВАНИЕ?»

Начало на с. 7

Программист Петр Жижин в своем блоге на сайте «Хабр» пришел к выводу, что подсчет голосов из-за системы переголосований проводился в других системах, которые были неподконтрольны наблюдению [10]. Более того, Жижин отмечает, что по публичным данным невозможно отследить, какой голос был подан на переголосование, а какой был единственным у человека. При этом в Москве в каждом округе масштаб переголосований был действительно большим. Количество бюллетеней, принятых системой ДЭГ, всегда оказывалось больше, чем она выдавала в каждом округе.

Обращают на себя данные, опубликованные командой Анастасии Брюхановой, которая в 198-м округе Москвы также выиграла на традиционных участках у представителя партии Галины Хованской чуть менее двух процентных пунктов, но по ДЭГ уступила уже тринадцать. Из данных следует, что в первый день Галина Хованская получила сразу очень много голосов по сравнению с конкурентами и захватила лидерство в электронном голосовании. В субботу подобного преимущества не наблюдается, а в воскресенье утром вновь происходит всплеск голосов, поданных за Хованскую и кандидатов от партии власти (или поддержанных мэром Москвы С.С. Собяниным) в других округах.

Такие всплески команда Брюхановой называет обычными вбросами «в электронную урну».

Примечательно, что динамика голосования полностью совпадает во всех 15 избирательных округах столицы (в том числе и в Черемушкинском одномандатном округе № 209), что выглядит очень странным, потому что из них следует, что условный избиратель Евгения Попова («Единая Россия», 197-й округ), Дмитрия Певцова (самовыдвиженец, поддержанный С.С. Собяниным, 200-й округ), Галины Хованской и Анатолия Вассермана (самовыдвиженец, поддержанный С.С. Собяниным, 205-й округ) голосует одинаково. Из графика также видно, что в воскресенье во всех округах голосование за поддержанных властью кандидатов по необъяснимым причинам прервалось на час. Команда Анастасии Брюхановой на графике объясняет это «перерывом на обед».

Чуть позже Алексей Венедиктов опубликовал ранее закрытые графики из внутренней системы ДЭГ как по округу Анастасии Брюхановой, так и по всем 15 округам Москвы, на которых показано количество голосов, поданных за кандидата, и которые впоследствии были «переголосованы» за другого кандидата. При сопоставлении всех графиков на них можно увидеть те же самые результаты и даже пресловутый сбой или «перерыв на обед» в воскресенье.

На графике по Черемушкинскому одномандатному округу № 209, в

который входит и Ломоносовский район, видно, что избиратели, проголосовавшие за Игоря Николаева («Яблоко») в субботу вечером, потом массово меняли свой выбор в пользу другого кандидата.

ВЫВОДЫ

ЦИК РФ не стал рассматривать жалобы кандидатов Брюхановой и Лобанова. На момент написания настоящего текста только они, а также Московский горком КПРФ подали иски в суд об отмене результатов ДЭГ.

Накопленный опыт использования системы ДЭГ позволил выявить большое число претензий к текущей модели электронного голосования. Непрозрачность самой системы и одновременно ее сложность и непонятность для простых избирателей обрушивают уровень доверия к этому инструменту волеизъявления. Одно дело наблюдать за обычной урной и оберегать ее от пачки бюллетеней, которые могут влететь туда традиционным способом, другое – спорить с организаторами электронной системы относительно нулей и единиц.

ДЭГ в современном виде является закрытой от наблюдателей (на любой стадии) системой подведения итогов, в которой не обеспечивается тайна голосования, нормальный учет избирателей и контроль за тем, чтобы бюллетень получал реальный человек. В этих условиях, то есть до устранения критических недостат-

ков дистанционного электронного голосования, избирателям остается только посоветовать использовать традиционную форму голосования, контролировать честность которой в Москве помогает развитие и квалифицированное сообщество независимых наблюдателей.

Начальник организационно-юридического отдела администрации МО Ломоносовский
А.А. Клыга

Источники:

1. Пункт 5 статьи 3 Федерального закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 04.06.2021) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».
2. https://drive.google.com/file/d/1L9U2ssdjw_nRjMjBIzbbhPDppfoWZgmj/view.
3. https://tvrain.ru/teleshow/here_and_now/za_konstitutsiju_mozhno_progolosovat_dvazhdya_511266/?from=telegram (средство массовой информации «Дождь» включено в реестр СМИ, выполняющих функции иностранного агента).
4. <https://www.rbc.ru/politics/02/07/2020/5ef3308f9a79473ae1126f1a>.
5. <https://www.rbc.ru/politics/25/06/2020/5ef44b539a794795680962c7>.
6. <https://vashvybor.org/complaint/>.
7. <https://meduza.io/slides/moskovskoe-elektronnoe-golosovanie-eto-chto-to-s-chem-to-posmotrite-kak-ono-pomenyalo-rezultaty-vyborov-v-okrugah-gde-pobezhdala-oppozitsiya> (средство массовой информации «Медуза» включено в реестр СМИ, выполняющих функции иностранного агента).
8. <https://www.rbc.ru/politics/20/09/2021/61484f049a79477663a6747c>.
9. <https://meduza.io/feature/2021/09/24/tak-vse-taki-byli-falsifikatsii-na-elektronnom-golosovanii-ili-vlasti-prosto-mobilizovali-na-nego-bolshe-svoih-storonnikov> (средство массовой информации «Медуза» включено в реестр СМИ, выполняющих функции иностранного агента).
10. <https://habr.com/ru/post/579350/>.

**ХОТИТЕ УЗНАВАТЬ
О РАЙОННЫХ
СОБЫТИЯХ РАНЬШЕ ВСЕХ?
ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ
НА НАШИ СОЦСЕТИ:**

Фейсбук



ВКонтакте



Твиттер



ЖЁАУДЬ

Газета «Жёлудь» зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу. Регистрационный номер ПИ № ТУ 50 - 02924 от 14 августа 2020 года.

12+

Главный редактор - О.С. Сидельникова.
Адрес редакции: 119331, г. Москва, Вернадского проспект, д. 33, корп. 1, пом III.

Распространяется бесплатно.

Время подписания в печать
18.10.2021 в 14:00
Тираж - 26500 экземпляров.

Выпуск № 5 (6) от 18 октября 2021 года.

8 (499) 783-84-27 / lomonosovskoe@mail.ru

Допечатная подготовка:
ООО «Современные информационные системы»
Адрес: 129164, г. Москва, Ракетный б-р, д. 16, пом. XXXI, пом. 23.

Отпечатано: ООО «ВМГ-Принт»
Адрес: 127247, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 100, этаж 6, пом. 1, комн. 29.