



Автор: Anna Shvets, Pexels

ЖЁЛУДЬ

Газета муниципального округа Ломоносовский

ВЫПУСК № 2 (3),
МАЙ, 2021 Г.



Фото: Dio Hasbi Saniskoro, Pexels

ЖИТЕЛИ

САМЫЕ ИНИЦИАТИВНЫЕ

В Ломоносовском подвели итоги конкурса «Лучшие районные инициативы». Рассказываем, чем отличились победители.

2 апреля состоялось награждение победителей и призеров конкурса «Лучшие районные инициативы». Конкурс проводился в целях выявления и поддержки инициативных жителей, реализующих общественно значимые проекты.

Победителями конкурса стали:

• в номинации «Создание комфортной среды» – Александр Маничев с акцией

по разделному сбору отходов, проведенной в сквере «Надежда» (парк «Собачка»);

• в номинации «ЖКХ» – Виталий Войцехович за тщательную подготовку и проведение общего собрания собственников по вопросам управления домом;

• в номинации «Спорт и досуг» – Алия Габдуллина, Наталья Шабанова, Анастасия Бурлакова за создание и развитие соседского хора «Восьмая нота»;

• в номинации «Добрососедство» – администраторы и модераторы группы «Ломоносовский район и окрестности» Ксения Кнорре-Дмитриева, Степан Яковлев, Рустам Абдрахимов, Антонина Зикеева, Антон Божко за развитие районной площадки для добрососедского общения.

Продолжение на стр. 2

ЭКСПЕРТЫ О ВАКЦИНАЦИИ ОТ COVID-19

Вокруг вакцин от COVID-19 ходит очень много мифов и недостоверной информации. Попросили экспертов прокомментировать тему вакцинации. Ответы доктора медицинских наук В.В. Власова и доктора биологических наук М.С. Гельфанда читайте в этом номере газеты «Жёлудь».

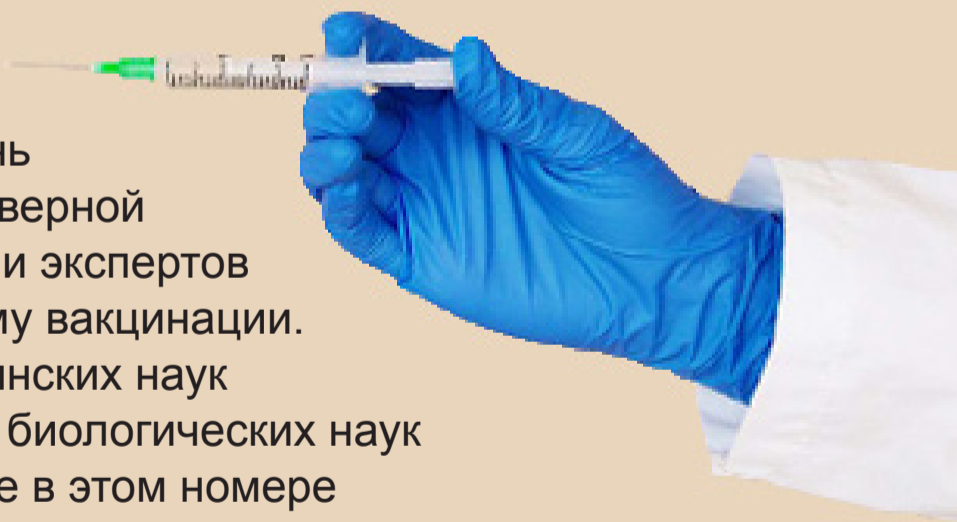


Фото: Artem Podrez, Pexels

Продолжение на стр. 3

ОБЩЕСТВО

КОШКИ РАЗДОРА



Фото: Aleksandr Nadyojin, Pexels

Дворовые коты и кошки уже давно стали привычной частью городской среды. Но города меняются. Меняется и положение кошек в городах. Если раньше на бездомных котов полагались в контроле за популяцией мышей и крыс, то сейчас дератизация домов и дворов – это обязанность управляющей организации. Что будет с кошками, которые остались без работы?

Конфликт. Поводом для этой статьи стало обращение жительницы района, которая пожаловалась на грязь и мусор в местах кормления бездомных животных. К своему обращению жительница приложила фотографии, которые подтверждали ее слова. Обоснованность жалоб подтвердилась и во время совместного с заявительницей обхода указанных в жалобе мест: возле технических продухов и окон в подвал действительно лежали контейнеры из-под полуфабрикатов и иные пластиковые емкости, были пятна и следы от корма, а также прочие сопутствующие местам массового кормления бездомных животных признаки, в том числе неприятный запах.

Продолжение на стр. 6

САМОУПРАВЛЕНИЕ ШРЁДИНГЕРА

В 1935 году австрийский физик-теоретик Эрвин Шредингер предложил мысленный эксперимент в области квантовой механики, который привел к парадоксу о коте, одновременно живом и неживом. Это отдаленно напоминает состояние местного самоуправления в Москве: на бумаге, по законам, оно есть, но фактически все основные полномочия у местного самоуправления город забрал. Зачем вообще москвичам Советы депутатов, главы и администра-

ции муниципальных округов, есть ли от них польза? Рассказываем об особенностях власти на местах и особом пути Москвы в организации местного самоуправления.

Сначала – самое важное. Говоря о местном самоуправлении в России, надо сразу же уточнить, о какой конкретно части России идет речь. Дело в том, что федеральный закон*, в котором указаны полномочия органов МСУ, обозначил три особые территории, которые самостоятельно опреде-

ляют права местного самоуправления. Это три города федерального значения: Москва, Санкт-Петербург и Севастополь. Москва сполна воспользовалась своим правом... и существенно ограничила полномочия местных властей, которые в столице представлены Советами депутатов и администрациями муниципальных округов (аппаратами Советов депутатов).

* Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

Продолжение на стр. 2

САМОУПРАВЛЕНИЕ ШРЕДИНГЕРА

ВЛАСТЬ

Начало на стр. 1

Для примера сравним несколько полномочий органов местного самоуправления в муниципальном округе Ломоносовский и в Петергофе, численность жителей в которых примерно равна (87,9 и 85,7 тыс. соответственно):

- в Петергофе администрация может установить «лежачих полицейских», а в Ломоносовском – нет;
- в Петергофе администрация может выступать заказчиком работ по благоустройству, а в Ломоносовском – нет;
- в Петергофе администрация может ремонтировать дороги, а в Ломоносовском, вы уже догадались, – нет.

Как же так получается, что по вопросам, с которыми чаще всего жители обращаются к муниципальным депутатам, у местного самоуправления в Москве нет полномочий? И кто тогда занимается этими вопросами?

Все дело в особой организации власти на районном уровне, реализованной в Москве. Практически все значимые полномочия, которые традиционно относятся к местному самоуправлению, в столице переданы управам районов. А у Советов депутатов и администраций муниципальных округов остались такие полномочия, как проведение местных праздников, информирование жителей (в том числе выпуск газеты), участие в приемке работ по капитальному ремонту и заслушивание руководителей районных учреждений по итогам работы за год. Но даже эти и схожие с ними по значимости полномочия имеют свои ограничения:

- норматив финансирования праздников – 37 рублей на одного жителя;
- участие в комиссионной приемке капремонта – работы можно принять и без учета замечаний депутата, нужно просто составить несколько дополнительных документов;
- заслушивание информации руководителей районных учреждений (например, ГБУ «Жилищник») – без возможности принять кадровые решения при неудовлетворительных итогах работы.

Наверняка после этой информации у многих возникнет вопрос: зачем вообще нужны органы местного самоуправления, если они практически ничего не могут?

О повышении эффективности расходования бюджетных средств на местные власти в Москве уже задумывались. В результате в 2013 году в муниципальных округах Москвы прошел парад передачи полномочий органам исполнительной вла-

сти. Свои полномочия в сфере опеки, досуговой и спортивной работы, а также по организации районных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав передал городу и Ломоносовский решением Совета депутатов с красивым названием «О мерах по совершенствованию деятельности органов местного самоуправления».

Стала ли работа по перечисленным направлениям эффективнее? Восемь лет спустя вы можете сами оценить итоги этой «реформы самоуправления».

Говоря о перераспределении полномочий между районными организациями и органами власти, важно не забывать о ключевом различии органов исполнительной власти (и подведомственным им организаций) и органов местного самоуправления. Главная разница между ними в том, кто дает оценку их работе и при необходимости проводит замену их должностных лиц.

Если жители не удовлетворены работой муниципальных депутатов, на следующих выборах они выбирают других, но если жителям не нравится глава управы, сменить его жители не могут. Это может сделать только мэр города. И наоборот, мэр может назначить другого главу управы, но заменить депутатов он не может.

В Москве практически все полномочия (и все ключевые полномочия) принадлежат «вертикали» исполнительной власти: мэрия – префектуры – управы. Эти органы принимают решения, получают под них бюджет и исполняют его. Проблемы начинаются, когда у жителей возникают вопросы и замечания к работе властей, а о неисправном лифте надо писать в электронную приемную мэрии, потому что на районном уровне проблема не решается. Возникает ситуация, когда у всех ее участников разные приоритеты: у жителей – решить проблему, у органов исполнительной власти – выполнить план, спущенный сверху. Этого бы не происходило, если бы жители могли влиять на должностных лиц районного уровня. Но, как мы помним, сейчас жители могут влиять только на депутатов Совета депутатов, которые весьма ограничены в своих полномочиях.

К сожалению, пока вместо расширения полномочий органов местного самоуправления происходит их дальнейшее сокращение: из 11 муниципальных округов Москвы, обладавших полномочиями в сфере опеки и спортивно-досуговой работы с жителями в 2020 году, в 2021 году осталось только 5 (в том числе свои полномочия в перечисленных сферах сохранил соседний с Ломоносовским Гагаринский муниципальный округ).

КОГДА ОТКЛЮЧАТ ВОДУ?

На сайте компании МОЭК появилась информация о графике отключения горячей воды. Введя свой адрес на странице www.moeek.ru, вы можете узнать период проведения ремонтных работ в вашем доме.

САМЫЕ ИНИЦИАТИВНЫЕ



Фото: адм. МО Ломоносовский

ЖИТЕЛИ

Начало на стр. 1

Среди других заявок, поданных на конкурс, были кулинарный клуб, краеведческий проект по истории дома на Ленинском проспекте и инициативы по объединению жителей дома для совместного решения вопросов по содержанию и управлению домом.

Важность общественных инициатив сложно переоценить. Помимо решения вопросов, на которые изначально направлена конкретная инициатива, они помогают выявлять системные проблемы и привлекают к ним внимание, а также способствуют знакомству и объединению со-

седей. Все вместе это приводит к повышению безопасности и комфорта территорий.

Надеемся, что конкурс поддержки лучших инициатив жителей станет традиционным для муниципального округа Ломоносовский и в начале следующего года жители узнают о новых интересных и полезных проектах, реализованных их соседями.

А пока что благодарим всех участников и поздравляем победителей!

Напоминаем, что получать оперативную информацию о мероприятиях, организуемых органами местного самоуправления муниципального округа Ломоносовский, можно на официальных страницах в социальных сетях. Ищите нас по запросу «Муниципальный округ Ломоносовский».

СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ

ЗДОРОВЬЕ

Вопросы оформления инвалидности и обеспечения москвичей, имеющих инвалидность, техническими средствами реабилитации и протезно-ортопедическими изделиями, к сожалению, не утрачивают своей актуальности.

Главным документом, дающим право инвалидам на обеспечение техническими средствами реабилитации (ТСР), протезно-ортопедическими изделиями (ПОИ), а также оформление компенсации за самостоятельно приобретенные ТСР и ПОИ, является индивидуальная программа реабилитации (ИПР) или абилитации (ИПРА).

ТСР или ПОИ, внесенные в индивидуальную программу, инвалиды получают бесплатно.

Обратите внимание на то, что обеспечение ТСР и ПОИ носит экстерриториальный характер, то есть москвичи могут обратиться в любое отделение социальной реабилитации инвалидов по фактическому месту жительства независимо от регистрации.

Средства реабилитации делятся на медицинские и общие.

К техническим средствам реабилитации медицинского назначения относятся:

- слуховые аппараты, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления;
- протезы глазные, ушные, носо-

вые, комбинированные лицевые, неба, половых органов;

- голосообразующие аппараты;
- специальные средства при нарушении функций выделения (моче- и калоприемники).

К общим техническим средствам реабилитации относятся:

- трости опорные и тактильные, костыли, опоры, поручни;
- кресла-коляски с ручным приводом (комнатные, прогулочные, активного типа), с электроприводом и аккумуляторные батареи к ним, малогабаритные;
- протезы и ортезы;
- ортопедическую обувь;
- противопролежневые матрасы и подушки;
- приспособления для одевания, раздевания и захвата предметов;
- специальную одежду;
- специальные устройства для чтения «говорящих» книг, для оптической коррекции слабовидения;
- собак-проводников с комплектом снаряжения;
- медицинские термометры и тонометры с речевым выходом;
- сигнализаторы звука световые и вибрационные;
- телевизоры с телетекстом для приема программ со скрытыми субтитрами;
- телефонные устройства с функцией видеосвязи, навигации и с текстовым выходом;

Продолжение на стр. 4

ЗДОРОВЬЕ

Начало на стр. 1

О прививках от коронавирусной инфекции и о самом COVID-19 можно найти самую разную информацию, но далеко не всегда эта информация будет достоверной. К сожалению, в погоне за числом просмотров и «кликов» СМИ и блогеры распространяют скандальные новости о коронавирусе, которые еще сильнее укореняют недоверие к официальной информации. Это недоверие перетекает и на призывы сделать прививку от COVID-19. В результате люди не идут на вакцинацию, а число заболевших коронавирусной инфекцией продолжает расти.

Мы решили противопоставить мифам и страшилкам о коронавирусе мнение экспертов. На наши вопросы любезно согласились ответить доктор медицинских наук Василий Викторович Власов и доктор биологических наук, кандидат физико-математических наук Михаил Сергеевич Гельфанд.

Вопрос: Мы живем в удивительное время: несмотря на обилие доступной информации о том, как устроено все вокруг, люди продолжают верить в самые нелепые вещи вроде теории о плоской Земле. Похожая картина наблюдается и в дискуссиях о вакцинации от коронавирусной инфекции. Не помогают ни гигантские цифры погибших, ни описание тяжелого течения болезни от переболевших, ни успешный опыт тех, кто прошел вакцинацию. Как переубедить «коронаскептиков»?

В.В. Власов: Люди не вполне рациональны. На их решения, поведение оказывают влияние субъективные факторы. Так, изоляция заболевших и ограничения на публичные похороны скрывают от людей видимую смертность. Общение в своем молодежном кругу создает впечатление, что «никто не умер». Неудачные попытки правительства и его спикеров отрицать опасность эпидемии, сменяющиеся без всяких объяснений и извинений запугиванием, также подрывают доверие и ведут людей к скептицизму (что хорошо) и к причудливым теориям заговора (5G, Гейтс чипирует, заговор Сороса...). Как это ни простовато звучит, но доверие людей надо заслужить. Репутация долго создается.

М.С. Гельфанд: Никак. Если через год после начала эпидемии человек не понял, что происходит, переубедить его уже невозможно – пока тяжело не заболеет кто-то из близких. Но и это не всегда помогает.

Вопрос: К такому явлению, как антипрививочники, все уже привыкли, но пандемия коронавируса выявила отдельную особую категорию людей, в настоящее время отказывающихся от вакцинации, – это россияне, которые не доверяют отечественной вакцине, но в целом не против привиться зарубежными аналогами. Западные вакцины, по всей видимости, доедут до нас не скоро, зато своя есть, и, если говорить про Москву, в достаточном количестве. Но люди не идут вакцинироваться. Какие аргументы можно найти для них?

В.В. Власов: Легенда об антипрививочниках преувеличивает их роль. В действительности лишь небольшая

ЭКСПЕРТЫ

О ВАКЦИНАЦИИ ОТ COVID-19

группа людей – последовательные противники вакцинации. Значительно больше людей пытаются приобрести знания о вакцинации и выработать свое рациональное поведение в отношении не вакцин вообще, а конкретных вакцин, которыми предстоит вакцинироваться (вакцинировать своих детей). Если людей принуждают вакцинироваться против гриппа, а научная информация говорит, что противогриппозная вакцина малоэффективна, если эффективна вообще, то возникает протест. И этот протест может быть преодолен только предоставлением точной информации и политикой вакцинации, основанной на научных доказательствах. Если русские начальники ездят на «мер-

ганды и первоначальные сообщения были неубедительными, но теперь уже есть достаточное количество привившихся людей, скажем, в моем окружении – биологов и медиков, чтобы видеть статистику даже помимо официальных каналов.

Вопрос: Если разбираться с причинами, по которым люди до сих пор не сделали прививку, то нередко можно услышать следующее: работа – семья – дача и нет времени, при этом само существование коронавируса не отрицается. Как достучаться до людей, которые все время откладывают подход на пункт вакцинации, поскольку не считают это приоритетом?



Василий Викторович Власов, доктор медицинских наук, профессор кафедры управления и экономики здравоохранения департамента политики и управления факультета социальных наук НИУ ВШЭ, заслуженный профессор НИУ ВШЭ, член межрегиональной общественной организации «Общество специалистов доказательной медицины», член The Society for Epidemiologic Research, International Epidemiologic Association



Михаил Сергеевич Гельфанд, доктор биологических наук, кандидат физико-математических наук, профессор, вице-президент по биомедицинским исследованиям Сколковского института науки и технологий, заместитель главного редактора газеты «Троицкий вариант – Наука», один из основателей вольного сетевого сообщества «Диссернет»

Фото: Википедия

сидеях» и лечатся в Германии, то, естественно, возникает предположение, что и вакцины лучше заграничные. Разработка и производство вакцин – дело много более сложное, чем производство автомобилей. Логика сомневающих проста.

По тому, что мы знаем, вакцина «ГамКовидВак» защищает от заболевания примерно так же, как и «западные» вакцины, и ее применение не сопровождается тяжелыми осложнениями. Однако информации о ней недостаточно, и это усиливает недоверие людей. О других российских вакцинах информации еще меньше.

М.С. Гельфанд: «Спутник V» – видимо, хорошая вакцина. Хотя побочные явления могут быть неприятными (температура и т.п.), они не сопоставимы с COVID-19 в тяжелой (и даже в средней) форме, тем более с риском умереть, а также с очень частыми долговременными последствиями у тех, кто все же выздоровел. Про серьезные последствия прививки «Спутником V» сведений нет. Действительно, вокруг «Спутника» была накручена масса пропа-

ганды и первоначальные сообщения были неубедительными, но теперь уже есть достаточное количество привившихся людей, скажем, в моем окружении – биологов и медиков, чтобы видеть статистику даже помимо официальных каналов.

Вопрос: Перед любой вакцинацией люди проходят осмотр у врача, задача которого – выявление возможных противопоказаний, при этом далеко не всегда наличие заболевания дает основания для отвода от прививки. Многие пожилые люди, как правило, имеющие ряд хронических заболеваний, с недоверием относятся к вакцинации именно из-за опасения возникновения побочных эффектов. Что известно про побочные эффекты прививки от COVID-19 и существуют ли противопоказания к вакцинации?

В.В. Власов: Поскольку вакцина новая, почти полностью отсутствуют сведения о частоте осложнений вакцинации у людей с разными заболеваниями. Поэтому в настоящий момент список противопоказаний основан на правдоподобных предположениях. Например, до проведения испытания с участием людей старшего возраста вакцины не разрешают применять у пожилых. Основание – известно, что ОБЫЧНО у пожилых чаще возникают поствакцинальные осложнения и сама вакцинация менее эффективна.

М.С. Гельфанд: Про побочные эффекты см. выше. Про противопоказания надо смотреть в медицинских рекомендациях. Мне таковые не известны, кроме серьезных аллергий. Еще раз: для обычного человека, даже с хроническими заболеваниями, вероятность тяжелого течения и дальних последствий болезни перебивает все возможные опасения. Разве что жить где-то на даче и вообще ни с кем не контактировать.

Вопрос: Названия «Спутник V» и Pfizer благодаря СМИ сейчас известны почти всем. Однако есть и менее раскрученные вакцины, например, «ЭпиВакКорона» и «КовиВак», зарегистрированные в России. Насколько существенно различаются вакцины от коронавируса и стоит ли отдавать какой-либо из них предпочтение?

М.С. Гельфанд: Сильно отличаются – и по механизму действия, и, видимо, по эффективности. К «ЭпиВакКороне» имеются серьезные претензии (см., например, статьи в газете «Троицкий вариант – Наука»); возможно, в будущем они будут сняты, как случилось со «Спутником», но пока что есть основания сомневаться в ее эффективности. Про «КовиВак» известно очень мало, научных публикаций нет.

P.S. Комментарии были получены по почте. Орфография и пунктуация сохранены. Приносим экспертам и читателям извинения за ошибку, допущенную в слове «поход».

СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ

ЗДОРОВЬЕ

Начало на стр. 2

- абсорбирующее белье, памперсы;
- кресла-стулья с санитарным оснащением;
- брайлевский дисплей, программное обеспечение экранного доступа.

Средства реабилитации выдаются бесплатно на основании индивидуальной программы реабилитации и абилитации, которая разрабатывается учреждением медико-социальной экспертизы (МСЭ) по обращению гражданина.

Для разработки ИПРА вам нужно обратиться в бюро медико-социальной экспертизы, имея на руках следующие документы:

- заявление на освидетельствование (переосвидетельствование) от вашего лица или от лица вашего представителя;
- документ, удостоверяющий личность;
- направление на МСЭ, выданное лечащим врачом в лечебно-профилактическом учреждении;
- копию трудовой книжки;
- профессионально-производственную характеристику с последнего места работы (по утвержденной форме);
- медицинские или военно-медицинские документы, свидетельствующие о состоянии вашего здоровья (амбулаторную карту, выписку из стационаров, заключения консультантов, результаты обследования, красноармейскую или военную книжку, справку о ранении и другое);
- если документы будет подавать представитель – доверенность на представителя и его паспорт.

В зависимости от конкретного случая вам также могут потребоваться дополнительные документы (например, для беженцев – удостоверение беженца (предъявляется лично), для иногородних граждан – свидетельство о регистрации по месту проживания и т.д.).

Обратите внимание, что в центре социального обслуживания вы можете получить не все виды ТСР.



Фото: Francesco Ungaro, Pexels

За получением некоторых видов средств реабилитации нужно обращаться в другие организации:

- немедицинское техническое средство реабилитации (простое или высокотехнологичное) для ребенка или высокотехнологичное немедицинское средство реабилитации для взрослого – в Ресурсный центр для инвалидов;
- медицинское ТСР – в поликлинику по месту жительства для взрослых или для детей.

Если вы по каким-либо причинам не хотите получать средство реабилитации, а хотите приобрести его самостоятельно, то вы можете подать заявку на получение денежной компенсации за приобретенное ТСР. При выборе такого способа получения ТСР нужно учитывать ряд ограничений:

- размер компенсации не может превышать стоимости приобретенного средства реабилитации, которая указана в чеке, а также не должен быть больше норматива, определяемого по результатам по-

следнего размещения заказа на поставку аналогичного ТСР на портале госзакупок на момент подачи заявления на компенсацию;

- компенсацию можно получить только за средство реабилитации, указанное в индивидуальной программе реабилитации и абилитации;
- право на выплату имеет только инвалид, зарегистрированный в Москве по месту жительства.

Для получения компенсации нужно обратиться в ТЦСО с приложением следующих документов:

- документ, удостоверяющий личность (для взрослого и ребенка старше 14 лет);
- свидетельство о рождении (для ребенка);
- документы, подтверждающие место жительства (место пребывания или фактического проживания) инвалида;
- индивидуальная программа реабилитации или абилитации – запрашивается в ходе межведомственного взаимодействия;
- документы, подтверждающие расходы на самостоятельное приобретение (ремонт) технического средства реабилитации;
- документы, подтверждающие расходы по оказанию услуги (кассовый чек и товарный чек или кассовый чек и товарная накладная или приходный ордер и товарная накладная или иной документ, подтверждающий расходы);
- заявление на предоставление компенсации; заключение медико-технической экспертизы.

Решение о выплате компенсации принимается в течение 30 дней после того, как вы или ваш представитель представите необходимые документы. Выплата производится в течение месяца после того, как принято соответствующее решение. Обратите внимание, что если по индивидуальной программе реабилитации вам положено несколько

По ИПРА в год вам положены две пары ортопедической обуви сложной без утепленной подкладки. Установленный срок использования такой обуви – не менее 6 месяцев.

У вас есть два варианта:

1. Купить обе пары одновременно. В этом случае вы можете сразу претендовать на получение компенсации за одну пару обуви, а право на компенсацию за вторую пару появится у вас через 6 месяцев с момента покупки.

2. Купить одну пару обуви, подать заявление на компенсацию (и получить её), а через 6 месяцев с момента покупки первой пары обуви купить вторую пару и снова подать заявление на компенсацию.

однотипных средств реабилитации, то компенсация будет выплачиваться последовательно: сначала за одно ТСР, а по истечении установленного срока пользования – за следующее.

Бывает, что средства реабилитации ломаются и приходят в негодность. Если это произошло раньше, чем истек нормативный срок использования средства реабилитации (сроки утверждены приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 5 марта 2021 г. № 107н), необходимо будет пройти медико-техническую экспертизу по установлению необходимости ремонта или досрочной замены ТСР.

Если у вас остались вопросы о порядке получения технических средств реабилитации, вы можете получить консультацию в ГБУ ТЦСО «Ломоносовский» по адресу: Ленинский проспект, дом 87, или по телефонам: 8-499-132-70-09, 8-499-134-00-53.

Благодарим директора ТЦСО «Ломоносовский» Юлию Владимировну Куземину, депутата муниципального округа Ломоносовский, за помощь в подготовке материала.



Фото: Mikhail Nilov, Pexels

БЛАГОУСТРОЙСТВО

ПОИСК КОМПРОМИССА,
А НЕ ВИНОВАТЫХ

29 апреля 2021 года состоялось внеочередное заседание Совета депутатов, полностью посвященное теме благоустройства, в том числе благоустройства двора на ул. Кравченко, 16.

Предложенные управой Ломоносовского района адреса благоустройства не были утверждены.

Результаты заседания прокомментировал глава муниципального округа Гордей Нефедов.

Отсутствие решений, а значит, и невозможность приступить к началу работ – это, безусловно, не тот результат, на который рассчитывали жители. И это не тот результат, к которому стремятся депутаты. Но вопреки с каждым разом все более эмоционально звучащим упрекам со стороны управы района не Совет депутатов тому виной.

До недавнего времени система освоения денег на районное благоустройство в Москве работала как часы: списки, которые приходили из управы, без раздумий согласовывались Советами депутатов и сразу же отправлялись в работу. Итог этой работы известен: значительная часть средств на благоустройство регулярно направлялась на «бордюринг», замену свежего асфальта еще более новым и так далее. Вопросы были и к обновлению районной инфраструктуры – детских комплексов, лавочек, зеленых насаждений. Выбор того или иного объекта для благоустройства был абсолютно прозрачен. Почему в одном дворе пластиковые МАФы меняются на другие пластиковые МАФы, а в другом дворе до сих пор стоит советское игровое оборудование? До определенного времени эти и подобные вопросы на заседаниях Советов депутатов не возникали. И именно в тот момент, когда эти вопросы наконец начали озвучиваться, система районного благоустройства забуксовала.

Однако выход был найден достаточно быстро: вместо того чтобы отвечать на неудобные вопросы, решено было валить все на недоговороспособность обновленных Советов депутатов.

В Ломоносовском районе это наложилось на проблему на ул. Кравченко, 16. Для тех, кто забыл, я напоминаю, что двор по этому адресу был отбит от точечной застройки самоотверженными действиями жителей. Уникальный для Москвы случай. К сожалению, саму площадку отстоять не удалось – она была уничтожена в первые дни противостояния 16 сентября 2017 года. То есть при самом неблагоприятном исходе в сентябре этого года мы сможем отметить четырехлетие пустыря, на месте которого раньше был благоустроенный двор.

Но никаких оснований для очередной отсрочки восстановления территории на ул. Кравченко, 16, нет. В 2019 году решением Совета депутатов на создание проекта благоустройства этого двора были согласованы 700 тысяч рублей. Проект был создан и при непосредственном участии активных жителей доработан в 2019 году. Но к сожалению, вместо предложения о направлении выделенных средств на благоустройство двора на ул. Кравченко, 16 (общая стоимость работ – 29 миллионов рублей), управа начиная с 2019 года регулярно направляет в Совет депутатов просьбы о финансировании этого проекта.

Я не буду углубляться в юридические различия источников финансирования работ по благоустройству района, скажу лишь основное: у органов местного самоуправления в Москве нет полномочия заказывать работы по благоустройству, в бюджете муниципальных округов нет статьи «Благоустройство». Все средства, которые идут на детские площадки, асфальт и прочее, – это все бюджет Москвы, просто распределенный по разным кошелькам. Но есть ключевое отличие – депутаты Совета депутатов могут вносить свои предложения по благоустройству только в отношении средств экономического развития районов, так называемые СЭР, просьбы о включении того или иного адреса в перечень работ за счет иных источников финансирования могут даже не рассматриваться. В Совет депутатов, как и в управу, регулярно поступают просьбы о включении адресов в программу благоустройства. Все эти просьбы невозможно уместить в более чем скромный годовой объем СЭР, который в 2021 году составляет 7,2 миллиона рублей (то есть в четыре раза меньше, чем восстановление одного лишь двора на ул. Кравченко, 16). Управа же своими просьбами о софинансировании предлагает Совету депутатов полностью отказаться от возможности подавать свои заявки на благоустройство, потому что ранее средства СЭР не были использованы и вернулись в бюджет Москвы. Это звучит особенно цинично, зная, что предложения, сформированные Советом депутатов на средства СЭР в 2020 году, были отклонены именно управой.

Тем не менее мы понимаем, что без содействия со стороны управы программа благоустройства в этом году реализована не будет. Поэтому мы предлагаем считать результаты прошедшего заседания Совета депутатов «перезагрузкой» процесса согласования работ по благоустройству и призываем управу к диалогу.

18 февраля 2021 года на заседании комиссии по развитию депутаты и глава управы Ксения Владимировна Кравцова договорились о том, что двор на ул. Кравченко, 16, будет целиком включен в список, формируемый управой из средств так называемого стимулирования управ районов. К сожалению, вразрез с этой договоренностью управа прислала другой проект. Надеемся, что по результатам новых совместных обсуждений компромисс все-таки будет найден.

Видеозапись заседания и проекты решений Совета депутатов доступны на официальном сайте муниципального округа Ломоносовский.

Комментарий председателя комиссии по развитию, депутата Ольги Штацкой.

Система согласования «списка адресов для благоустройства» определена Постановлениями № 849-ПП и 484-ПП. Управа, «Жилищник» и депутаты получают заявки от жителей, управа все аккумулирует и составляет список на текущий год.

В среднем в год на благоустройство в районе поступает из бюджета города Москвы 67 миллионов рублей, большую часть (60 млн) распределяет управа, согласовывая с Советом депутатов, а неизменную часть в сумме 7 миллионов 200 тысяч распределяет совет, согласовывая с управой.

Стоимость благоустройства варьируется в зависимости от количества качелей/горок, устройства покрытия и работ. То есть может составлять как 100 тысяч – поставить лавочки и урны – так и 29 миллионов, как в случае с площадкой на ул. Кравченко, 16, которую надо восстанавливать на голом месте.

16 сентября 2017 года площадка была уничтожена, несмотря на заверения префекта, что никакого строительства на этом месте не будет, а будет стоять площадка, как и стояла 55 лет до этого.

Больше года длилась борьба жителей за право иметь благоприятную окружающую среду, гарантированную Конституцией.

Почему жители должны бороться за очевидное и законное? Почему бюрократическая машина так неповоротлива в позе избушки, повернувшейся к нам задом?

Помогала ли жителям ул. Кравченко, 16, исполнительная власть? Мне такие случаи не известны. Если не считать помощью автобус с бойцами Росгвардии, вызванной на место установки знака «Стоянка запрещена».

Началась эта борьба гораздо раньше, еще на публичных слушаниях по межквартирному квартала и на публичных слушаниях по внесению изменений в правила землепользования и застройки активисты писали замечания, просьбы и требования изменить статус земельного участка. Как часто случается, голоса жителей не были услышаны.

В 2019 году был разработан проект благоустройства площадки. Ждали

только поступления средств в район для согласования начала работ.

Для соблюдения всех процедур была собрана комиссия по развитию, на которой договорились о приоритетах: ул. Кравченко, 16 – номер 1.

Для закрепления решением Совета депутатов достигнутой на комиссии договоренности был собран внеочередной Совет депутатов, на который поступил проект с дополнениями и изменениями.

5 апреля собирается комиссия по развитию, на которой хотелось получить пояснения от главы управы по поводу изменения договоренностям.

Управа предоставляет аргументы:

- жители пришли и попросили,
- в прошлом году средства СЭР ушли в бюджет,
- нет решения по проекту СЭР.

Предложения по СЭР, представленные депутатами в 2020 году, управой согласованы не были, а без согласования управы предложения не могут быть реализованы.

Зачем писать процедуры, регламенты, запрашивать дефектные ведомости и вникать в детали, когда достаточно собрать группу и «попросить».

В этой истории мне не нравится попытка противопоставить жителей разных домов. Этот пример, к сожалению, свидетельствует о желании получения быстрой благодарности от малой группы даже в ущерб интересов другой малой группы людей, а не о намерении конструктивно работать и расширять взаимодействие и объединение жителей и только через такое взаимодействие обязательно учитывать интересы и малых групп людей в том числе.

И особенно не нравится, что достигнутые договоренности не выполняются. Несмотря на это, депутаты готовы к конструктивному разговору с управой.

ПРАЗДНИК НА КОСМИЧЕСКОМ УРОВНЕ



Фото: адм. МО Ломоносовский

24 апреля в библиотеке № 179 прошёл праздник, посвящённый 60-летию полёта первого человека в космос. Посетители участвовали в мастер-классах, играли в научно-фантастические настольные игры, летали на МКС в шлемах виртуальной реальности и слушали звёздных лекторов (видеозапись лекций доступна на

сайте муниципального округа Ломоносовский).

Праздник был организован совместно библиотекой № 179 и администрацией муниципального округа Ломоносовский. Чтобы не пропустить анонсы интересных событий, подписывайтесь на страницы в соцсетях: facebook.com/library179 и facebook.com/molomonos.



фото: Francesco Ungaro, Pexels

КОШКИ РАЗДОРА

ОБЩЕСТВО

Начало на стр. 1

История этой жалобы могла бы закончиться стандартным письмом в ГБУ «Жилищник» с просьбой усилить контроль за состоянием технических помещений домов и дворовых территорий, но во время обхода к импровизированной комиссии присоединился еще один житель района, который представлял другой лагерь. Мужчина пояснил, что он, как и множество его соседей, ухаживают за бездомными кошками, а неопрятное состояние мест кормления – это несущественно по сравнению с заботой о кошках, которые без внимания волонтеров погибнут. К сожалению, в тот раз конструктивного диалога не получилось, потому что стороны перешли к взаимным обвинениям и не захотели услышать друг друга.

Проблема бездомных животных обсуждается часто и почти всегда на повышенных тонах, но что, если подойти к этому вопросу беспристрастно и попробовать найти компромиссное решение?

КОШКИ И ПОДВАЛЫ

Начнем с содержания домов и придомовых территорий. Поскольку представление об эстетике у всех разное, давайте опираться на законодательство. Где вообще прописано, что в технических помещениях дома (в том числе в подвалах) или на прилегающей к нему территории должно быть чисто? В правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме (Постановление Правительства РФ от 13 августа 2006 г.

№ 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»). Именно там указано, что уборка и санитарно-гигиеническая очистка помещений общего пользования и земельного участка у дома – это обязанность управляющей организации. Как и контроль за состоянием подвальных продухов: в течение всего года может быть открыт только один (если в доме вообще есть продухи).

Независимо от отношения сотрудников управляющей организации к котам, они обязаны выполнять законодательно установленные в сфере ЖКХ требования, иначе им грозит штраф. Каждый установленный факт нарушения правил содержания домов – это штраф 50 тысяч рублей для юридических лиц и до 5 тысяч рублей для должностных лиц (статья 7.22 КоАП РФ).

Означает ли это, что закон на стороне тех, кто не хочет видеть кошек в подвале своего дома? Нет. Многочисленные жалобы на закрытые продухи (и как следствие – замурованных кошек) в 2018 году привели к появлению распоряжения заместителя мэра Москвы Петра Бирюкова об обеспечении беспрепятственного доступа «мелких домашних животных» в подвальные помещения через

слуховые окна и продухи (факсограмма Бирюкова от 06.07.2018 № 18-38-359/8). Вопрос о том, являются ли крысы «мелкими домашними животными», оставим на следующий раз.

Получается парадоксальная ситуация: правила содержания жилых домов запрещают проживание животных в технических помещениях, но из-за регулярных жалоб людей, ухаживающих за кошками, на нарушения этих правил закрывают глаза.

«Я, как управляющий ЖСК «Главмосстроевец», считаю нахождение любых животных в подвалах и технических подпольях недопустимым. Во-первых, это грозит штрафом Госжилинспекции г. Москвы. Во-вторых, кошки и им подобные постоянно повреждают теплоизоляцию магистралей центрального отопления и горячей воды. Восстановить теплоизоляцию стоит дороже, чем стерилизовать животных. В-третьих, если беременная кошка попала в подвал, родила, то у котят есть риск не выбраться из подвала даже при открытом продухе. В итоге животные погибают в подвале, и он превращается в кладбище. На трупы котят незамедлительно слетаются мухи и иные трупоядные насекомые. В-четвертых, от крыс лучше всего помогает регулярная ежеквартальная дератизация.

В заключение могу сказать, что с моей точки зрения федеральные нормативно-правовые акты имеют большую силу, чем распоряжение».

Кирилл Чиркин, депутат
муниципального округа
Ломоносовский

«Несмотря на то что дератизация является обязанностью управляющей компании, кошки справляются с ней значительно лучше и являются лучшим биологическим безопасным способом дератизации, как и 10 тысяч лет назад. Кошки выделяют фелинин – вещество, угнетающее репродуктивную функцию крыс, тогда как к большинству химических ядов у крыс возникает привыкание, а кошачий глаз различает 25 оттенков серого. Популяция кошек и крыс находится в биологическом равновесии, а кошки как были, так и остались частью экосистемы города Москвы. О кошках писал еще Гиляровский в своем знаменитом произведении.

Так что же изменилось? Очень просто: изменилось отношение людей, кошки в городе были всегда, а относиться хуже к ним стали только в последнее время. Почему? Потому что упал общий уровень культуры, люди привыкли к стерильной обстановке, стали жаловаться на деревья, траву, листву, кошек, голубей, ворон – в общем, на окружающую среду и стали нетерпимее друг к другу в том числе.

Поэтому органы власти должны и просто обязаны придерживаться гуманного курса и показывать людям, как на самом деле нужно относиться к бездомным кошкам.

Мы также высылаем вам нашу памятку «Котомезаполиса», которую вы можете смело размещать на своих ресурсах. А также у нас с 2019 года работает горячая линия «Кошки в городе», которая была реализована на средства грантов мэра Москвы, и горожане могут задать нам любые вопросы о городских кошках по телефону 8-499-112-07-49».

Анна Фельдман, руководитель проектов
Благотворительного фонда защиты городских животных

Создается впечатление, что должностные лица не хотят заниматься решением сложной проблемы и снимают с себя ответственность, перекадывая ее на людей на местах. Или нет?

ЗАКОНЫ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЖИВОТНЫХ

В конце 2018 года был принят федеральный закон об ответственном обращении с животными (Федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»). У этого закона непростая история. Его прообраз, закон «О защите животных от жестокого обращения», был разработан еще в конце 90-х годов, но окончательно утвержден не был, поскольку был отклонен президентом. На то, чтобы в сфере защиты животных появился базовый закон, ушло почти 20 лет.

Нужно отметить, что животные упоминались в законах и ранее, например, статья о жестоком обращении с животными появилась в самой первой версии Уголовного кодекса РФ в 1996 году, но определение животного как существа, способного испытывать эмоции и физические страдания, а не просто вещи, появилось только в 2018 году.

Помимо базовых определений прав животных и ответственности их владельцев, ФЗ-498 также касается и животных, у которых нет владельцев: целые разделы закона посвящены приютам для животных и общим принципам обращения с животными без владельцев. Одно из ключевых нововведений, предусмотренных законом, вступило в силу в январе 2020 года – с начала этого года на всей территории России действует так называемый метод ОСВВ (отлов, стерилизация, вакцинация, выпуск).

ОСВВ. ВСЕ ЛИ БЕЗОБЛАЧНО?

Общая схема ОСВВ выглядит так:

1. Животное, найденное на улице, ловят и проверяют на наличие сведений о хозяевах (например, бирка на ошейнике, клеймо и пр.).

2. Если сведения о хозяевах есть, то животное возвращают хозяевам.

3. Если сведений о хозяевах нет, то животное передается в приют.

4. В приюте животное стерилизуют, вакцинируют и содержат до тех пор, пока его не заберет новый владелец.

5. Если нового владельца не нашлось, а животное не представляет угрозы, его выпускают на прежнее место обитания.

6. Животных, которых по какой-либо причине невозможно выпустить обратно, содержат в приютах до их естественной смерти.

Как можно заметить, основное преимущество метода ОСВВ – отсутствие необходимости умерщвлять бездомных животных. Единственное исключение сделано для случаев, когда животное в силу болезни или полученной травмы испытывает непереносимые физические страдания.

Казалось бы, проблема бездомных животных, которую давно не могли решить, наконец должна исчезнуть, причем исключительно гуманными методами. К сожалению, в реальности все не так радужно.

Программа ОСВВ применяется и применялась во многих странах мира. Научные публикации [1], оценивающие результаты программы, дают повод усомниться в ее эффективности. К минусам программы относят следующее:

1. Отсутствие должного ухода. После того как животных выпустили обратно, за их судьбой никто не следит. В отсутствие ухода срок жизни бездомных кошек составляет около 2 лет [2]. Если группе дворовых кошек повезет с волонтером, то этот срок может увеличиться до 10 лет, но даже в этом случае уличные кошки проживут меньше, чем домашние, средний срок жизни которых составляет 15 лет [3].

2. Отсутствие контроля за распространением заболеваний. Домашних питомцев рекомендуется регулярно прививать. Даже если кот или кошка не покидают пределов квартиры, риск заражения серьезными заболеваниями существует, потому что возбудители опасных болезней могут попасть в ваш дом на подошвах ваших ботинок. Дворовые кошки, в отличие от домашних, лишены ежегодной вакцинации от бешенства, чумки и других болезней. Их не возят на осмотр в ветклинику и не обрабатывают от паразитов. Все это приводит к тому, что очень часто причиной смерти дворовых котят являются болезни, некоторые из которых настолько заразны, что способны поразить сразу многих членов кошачьей колонии.

3. Опасности жизни на улице. Отсутствие хозяина и безопасного жилища приводит к тому, что кошки получают травмы и погибают под колесами машин, становятся жертвами собак и агрессивных людей.

Перечисленные недостатки становятся поводом для критики метода ОСВВ, в том числе со стороны организаций, занимающихся защитой животных (например, РЕТА [4]), и научного сообщества [5, 6]. Под сомнение [7] ставится и экономическая эффективность ОСВВ. Особо подчеркивается, что без работы с

жителями, без разъяснений необходимости ответственного отношения к домашним животным (включая стерилизацию) программа ОСВВ – пустая трата денег [8].

ПЕРСПЕКТИВЫ ОСВВ В РОССИИ

Несмотря на прописанный в законе об ответственном обращении с животными запрет выбрасывать животных на улицу («не допускается отказ владельцев животных от исполнения ими обязанностей по содержанию животных до их определения в приюты для животных или отчуждения иным законным способом»), никакой ответственности за это не установлено. Каждый год численность бездомных животных увеличивается за счет тех собак и кошек, которые по тем или иным причинам оказались не нужны своим владельцам. Если выброшенное животное не было стерилизовано, ситуация усугубляется еще больше.

Система приютов не может ре-

УЮТНО ЛИ В ПРИЮТАХ?

Приюты не могут вместить всех бездомных собак и кошек, но насколько хорошо себя чувствуют животные, которые все-таки попали в приюты?

К сожалению, большинство приютов для животных похожи не на комфортабельную гостиницу, а на изолятор временного содержания: маленькие вольеры, проблемы с медицинским уходом (особенно дорогостоящими операциями), редкие прогулки и недостаток внимания, который особенно сказывается на животных, еще недавно живших дома, но ставших ненужным своим хозяевам. Безусловно, даже такие условия для бездомной собаки или кошки будут лучше, чем постоянный голод в холодном подвале или за забором заброшенной стройки, но приют никогда не сможет заменить любящую семью.

На сайте [9], созданном волонтерами муниципального приюта, расположенного в Щербинке, дана такая характеристика приютам: «НЕ ОТДАВАЙТЕ своих животных в муниципальный приют! Этот приют – жестокий конец жизни для большинства попавших туда собак».

ГУМАННАЯ НЕГУМАННОСТЬ?

«К сожалению, наш опыт с программами «отлов – стерилизация – вакцинация – выпуск» и «контролируемыми» колониями бездомных кошек приводит нас к вопросу: действительно ли эти программы отвечают интересам кошек? Мы получаем бесчисленные сообщения о происшествиях, в которых кошки – «контролируемые» или нет – страдают и умирают в мучениях из-за того, что они должны заботиться о себе сами. Будучи непосредственными свидетелями жестокостей, которые могут произойти с бездомными кошками, и будучи в здравом уме, мы не можем защищать ОСВВ как гуманный способ решения проблемы большого числа бездомных кошек.

Защитники (метода ОСВВ. – Прим.) утверждают, что бездомные кошки заслуживают того же, что и остальные кошачьи, и это наша задача – облегчить их страдания и обеспечить их безопасность. Мы абсолютно согласны. Именно из-за того, что мы никогда не порекомендовали бы владельцам котят и кошек выпустить их питомцев на улицу, мы не можем рекомендовать то же самое для бездомных кошек. В действительности выпуск бездомных кошек равносильно оставлению в опасности, что запрещено многими законами.

Мы верим, что, хотя стерилизация и вакцинация бездомных кошек предотвращает страдания будущих поколений, они мало влияют на улучшение условий жизни тех животных, которые уже живут на улице. Мы также уверены в том, что оставлять бездомных кошек на улице, вынуждая их продолжать ежедневную борьбу за жизнь во враждебной среде, это не самое гуманное решение.

Тем не менее РЕТА никогда не заявляла о том, что все бездомные кошки должны быть подвергнуты эвтаназии. Мы убеждены, что ОСВВ-программы приемлемы в тех случаях, когда:

- кошки защищены от дорог, людей и других животных, которые могут причинить им вред,*
- кошек регулярно посещают люди, которые не только их кормят, но и следят за их здоровьем,*
- кошек выпускают в места, где они не могут пересекаться с дикими животными, а также с умеренным климатом».*

Заявление РЕТА («Люди за этичное обращение с животными») по программам ОСВВ [4]

шить проблему брошенных и оставшихся без хозяев животных самостоятельно: приюты просто не могут вместить всех животных, оказавшихся на улице. Во-первых, число животных, которые могут содержаться в приюте, ограничено, во-вторых, место тех, кто нашел новую семью, очень быстро занимают новые собаки и кошки.

Пристройством приютских животных в семьи могло бы помочь, но найти новых хозяев не просто. В 13 городских приютах Москвы по состоянию на апрель 2021 года живут 17 тысяч собак и кошек [10]. Новую семью ежегодно обретают лишь 20% животных. Это связано со сложившимися в обществе представлениями и предрассудками: при выборе животного многие ориентируются на породу, родословную и возраст животного. Большинство приютских собак и кошек обычные. Привязанность дворняжек к новым хозяевам неоднократно воспевалась, но, к сожалению, многие при выборе четвероногого члена семьи продолжают ориентироваться на внешний вид.

Тем временем отсутствие обязательного учета домашних животных, недостаточная распространенность практики стерилизации питомцев и возможность безнаказанно выставить животное на улицу ежегодно увеличивают число дворовых кошек и собак. С учетом уже перечисленных выше минусов «отлова – стерилизации – вакцинации – выпуска» становится очевидно, что сам по себе метод ОСВВ не решит проблему бездомных животных.

«Во-первых, в вашей статье метод слишком критикуется, напомню, что это основной и единственный гуманный метод, в принципе существующий для контроля численности животных, единственным недостатком повсеместного применения ОСВВ является существование в нашей стране законодательных пробелов, связанных с владельческими животными, отсутствие регистрации и чипирования, отсутствие штрафных санкций как за жестокое обращение, так и за один из его видов – выкидывание животных на улицу. Дело в том, что численность владельческих животных превышает численность безнадзорных животных на порядок, и стерилизация поголовья всех животных города, живущих на улицах, не приведет к ощутимому снижению их числа по простой причине: за месяц-два популяция будет восстановлена за счет выкинутых владельцами или потерянных животных, которых наши граждане не стерилизуют. Поэтому приведет к результату только комплексное решение проблемы:

- обязательная регистрация и чипирование владельческих животных;*
- контроль за деятельностью заводчиков породистых животных;*
- бесплатные программы стерилизации прежде всего владельческих животных;*
- ОСВВ для уличных животных».*

Анна Фельдман, руководитель проектов Благотворительного фонда защиты городских животных

ПРОБЛЕМА ПОНЯТНА. ЧТО ДАЛЬШЕ?

Эту статью мы начали с описания реальной истории, которая произошла в Ломоносовском районе. Конфликты из-за кормления бездомных животных вообще случаются нередко: одни люди не могут пройти мимо голодной дворовой кошки, другие требуют соблюдать чистоту. Каждый по-своему прав, но из-за эмоций жители не слышат друг друга. К сожалению, чиновники, которые и должны решать сложные городские проблемы, в теме бездомных котиков разобраться не смогли или не захотели. Вместо системных решений можно наблюдать хаотичные, зачастую противоречащие друг другу действия. Много жалоб на кошек в подвалах: «Заварите продукты!» Начались жалобы на замурованных животных: «Открыть подвалы для дворовых котиков!» То же самое произошло и с законом в сфере защиты животных, который так долго ждали. В нем действительно закреплено гуманное отношение к животным, но одновременно с принятием этого закона не появилось никакой ответственности за его нарушение.

В этих условиях людям, которые переживают за бездомных животных, и их соседям, обеспокоенным состоянием подвалов, остается надеяться только на себя. На основе российского и международного опыта им можно порекомендовать следующее:

- организовывать процесс кормления таким образом, чтобы это не создавало неудобств другим жителям, регулярно убирать место кормления и не оставлять там мусор;

- по возможности стерилизовать и провакцинировать «подопечных» кошек. В Москве можно найти ветклиники и фонды, которые оказывают помощь бездомным животным на льготных условиях и даже бесплатно;

- просвещать соседей о необходимости гуманного отношения к животным (в том числе обязательной стерилизации домашних собак и кошек и о возможности взять животное из приюта);

- ну и, конечно же, научиться слышать и понимать другую сторону.

Среди тех, кто хочет чистоты в своем доме и дворе, много владельцев домашних животных, а среди тех, кто ухаживает за бездомными собаками и кошками,



Фото: автор: Maria Orlova, Pexels

немало жителей, которые тоже ценят чистоту и порядок. Выслушав друг друга спокойно, можно с удивлением обнаружить не только различия во взглядах, но и сходство, а совместными усилиями сдвинуть решение этой проблемы с мертвой точки будет куда проще, чем поодиночке, и тем более мешая друг другу.

Мнение комментаторов может не совпадать с мнением редакции. Орфография и пунктуация комментариев сохранены.

При подготовке статьи были использованы следующие материалы:

1. A Case of Letting the Cat out of The Bag – Why Trap-Neuter-Return Is Not an Ethical Solution for Stray Cat (Felis catus) Management, Heather M. Crawford, Michael C. Calver, and Patricia A. Fleming, 2019. [https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6523511/#:~:text=Options%20for%20controlling%20stray%20cats,%5D\)%20\(see%20Glossary%20for%20alternative](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6523511/#:~:text=Options%20for%20controlling%20stray%20cats,%5D)%20(see%20Glossary%20for%20alternative)
2. Статья «A Closer Look at Community Cats» <https://www.aspc.org/animal-homelessness/shelter-intake-and-surrender/closer-look-community-cats>.
3. Why we outlive our pets, David Grimm, 2015. <https://science.sciencemag.org/content/350/6265/1182>.
4. Статья «What is PETA's stance on programs that advocate trapping, spaying and neutering, and releasing feral cats?» <https://www.peta.org/about-peta/faq/what-is-petas-stance-on-programs-that-advocate-trapping-spaying-and-neutering-and-releasing-feral-cats/>.
5. Effect of high-impact targeted trap-neuter-return and adoption of community cats on cat intake to a shelter Author links open overlay panel, J.K. Levy, N.M. Isaza, K.C. Scott, 2014. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1090023314001841>.
6. Trap/Neuter/Release Methods Ineffective in Controlling Domestic Cat «Colonies» on Public Lands, Daniel Castillo, Alice L. Clarke, 2003 <https://abcbirds.org/wp-content/uploads/2015/07/Castillo-and-Clarke-2003-TNR-ineffective-in-controlling-cat-colonies.pdf>.
7. Статья «What is trap-neuter-return and is it an appropriate strategy for the management of unowned cats?» <https://kb.rspca.org.au/knowledge-base/what-is-trap-neuter-return-and-is-it-an-appropriate-strategy-for-the-management-of-unowned-cats/>.
8. Management of feral domestic cats in the urban environment of Rome (Italy), Eugenia Natoli, Laura Maragliano, Giuseppe Cariola, Anna Faini, Roberto Bonanni, Simona Cafazzo, Claudio Fantini, 2006 <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167587706001437?via%3Dihub>.
9. <http://sobaka-uzao.ru/kontakty>.
10. www.m24.ru/news/zhivotnye/10042021/160581.

«Наш фонд является партнером Института экологии и эволюции имени Северцова и занимается изучением городских кошек с популяционной точки зрения, я сама эколог по своему первому образованию, мы делали отдельное исследование, посвященное международному опыту обращения с городскими кошками, и можем утверждать, что стран, которым удалось снизить численность своих бездомных кошек в городах до нуля, не существует, кошки всегда были и будут частью экосистемы городов, и наша задача – повышать экологическую грамотность населения в этом вопросе и воспитывать терпимое к ним отношение, а подвалы – это лимитирующий фактор развития кошачьей популяции и их единственный шанс выжить в нашем климате.

Что касается политики города Москвы по отношению к городским кошкам сейчас, а именно политики безвозвратного отлова, то эту политику мы считаем абсолютно неэффективной. В приютах города содержится всего 1000 кошек, а у нас только в одном проекте «Накорми» в период пандемии было учтено 12 тысяч кошек, то есть помещение их в приюты полностью бессмысленно. Что касается проведения программ ОСВВ для кошек, то эти программы возможны, но должны быть очень хорошо продуманы. Идеальной была бы схема проведения льготной стерилизации кошек по договору между управой района и ветеринарной клиникой, а квоты на количество стерилизаций выдавал бы Департамент ЖКХ в соответствии с бюджетом. Тогда отлов и транспортировка в клиники проводились бы самими опекунами кошек и под их контролем, это позволило бы провести программы более качественно и с меньшим количеством нарушений.

Если говорить о бытовых вещах, понятных каждому жителю многоквартирного дома, о чистоте мест кормления животных, то хотим напомнить, что кошек кормят, как правило, пожилые люди, находящиеся в тяжелом материальном положении, на свои пенсии, часто качество такого питания оставляет желать лучшего, однако дом же огромный и многоквартирный, это значит, что соседи могут легко объединиться и помочь опекунам животных, передать им чистые лотки для кормления, качественный корм, помочь организовать стерилизацию кошек, если их чересчур много. А вот некармливание животных, то есть лишение их воды и пищи, является нарушением нашего Федерального закона 498 от 27.12.2018, а именно статьи 3.5, и является жестоким обращением с животными, федеральный закон прямо запрещает такое обращение в статье 11.1, точно так же, как и выкидывание кошек из подвалов на улицу и лишение их убежищ. Нормативы федерального закона всегда будут выше по юридическому статусу любых постановлений и распоряжений более низкого уровня.

Жители, вы также в ответе за свою среду обитания, многое можно сделать, и не дожидаясь помощи от государства, а просто проявив активность, и такие примеры, где жители стерилизовали своих кошек и опекают бабушек, что их кормят, много! У нас много положительных примеров!»

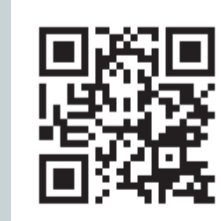
Анна Фельдман, руководитель проектов Благотворительного фонда защиты городских животных

**ХОТИТЕ УЗНАВАТЬ
О РАЙОННЫХ
СОБЫТИЯХ РАНЬШЕ ВСЕХ?
ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ
НА НАШИ СОЦСЕТИ:**

Фейсбук



ВКонтакте



Твиттер



ЖЁАУДЬ

Газета «Жёлудь» зарегистрирована в Управлении Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Центральному федеральному округу. Регистрационный номер ПИ № ТУ 50 - 02924 от 14 августа 2020 года.

12+

Главный редактор – О.С. Сидельникова. Адрес редакции: 119331, г. Москва, Вернадского проспект, д. 33, корп. 1, пом III.

Распространяется бесплатно.

Время подписания в печать 10.05.2021 в 14:00
Тираж – 26500 экземпляров.

Выпуск №2 (3) от 10 мая 2021 года.

8 (499) 783-84-27 / lomonosovskoe@mail.ru

Допечатная подготовка: ООО «Современные информационные системы» Адрес: 115054, г. Москва, ул. Большая Пионерская, д. 15, стр. 1, этаж 1, пом. II, оф. 3М.

Отпечатано: ООО «ВМГ-Принт» Адрес: 127247, г. Москва, Дмитровское шоссе, д. 100, этаж 6, пом. 1, комн. 29.